

det er blevet mig forundt at være med til at stille Forslag om Indførelse af en ny Statskik. Jeg synes, at dette Udtryk er lovlig højtideligt. Jeg er enig med den ærede Ordfører i, at det i al Almindelighed er uheldigt, ogsaa unødvendigt, at give en Lov tilbagevirkende Kraft, men Samfundsinteresser eller Hensynet til en Nøds-tilstand, ekstraordinære Forhold, ekstraordinære Konjunkturer ogsaa efter Krig og Dyrtid, kan meget vel i det enkelte Tilfælde tilsige at fravige denne gode Regel, uden at man af den Grund behøver at tænke paa at indføre en ny Statskik. Jeg betragter derfor ikke en rent teoretisk Diskussion om dette lille Spørgsmaal som havende nogen virkelig Interesse i Øjeblikket eller som værende nødvendig; dertil synes Anledningen mig alt for ringe. Ej heller skal jeg opholde mig ved § 3. Der er nok gjort adskillige Bemærkninger baade af Flertallets Ordfører og den ærede Ordfører for det konservative Mindretal om de Forhandlinger, der er førte i Udvalget om § 3, men jeg synes ikke, det har nogen større Betydning at komme ind paa det nu, da vi jo alle sammen er enige om Affattelsen, og for øvrigt venter jeg efter den Anledning, den ærede Ordfører har givet, at den højtærede Landbrugsminister vil udtale sig om dette Spørgsmaal. Endelig skal jeg heller ikke komme nærmere ind paa det Andragende, som vi har modtaget i Dag, og som den konservative Ordfører ret vidtløftigt gik ind paa. Det, synes jeg, er urimeligt i Øjeblikket, naar Forholdet er det, at disse Spørgsmaal vil blive taget op til Undersøgelse i Udvalget mellem anden og tredie Behandling. Det eneste, jeg kunde have Lyst til at sige, var, at hvis man virkelig finder, at Fæsterne faar det alt for billigt, og Godsejerne faar for lidt, vilde jeg gerne, naar jeg var med i disse Forhandlinger, komme tilbage til den tredie Part, nemlig Staten. Det kan jo være, at vi saa kunde blive enige om at dele disse store Differencer mellem alle tre Parter.

Med Hensyn til de andre Mindretals-Ændringsforslag skal jeg kun nævne, at jeg synes ikke, det er nødvendigt, at der kræves de særlige Dommerbetingelser, eller endog, som det konservative Mindretal gør det i sit Ændringsforslag Nr. 9, ligefrem at kræve Evnen til Bestridelse af et overordnet Dommerembede som Betingelse for at være Formand for Afløsningskommissionen, henholdsvis Landskommissionen. Man har i lige saa høj Grad Garanti for, at f. Eks. en praktisk Jurist kan have den fornødne Indsigt i disse Sager uden at

være Dommer, og man mangler Garanti for, at en Højesteretsassessor med sin mere teoretiske stuemæssige Uddannelse just er den, der har den fornødne praktiske Indsigt, som maa kræves i disse Forhold.

Endnu skal jeg kun bemærke med Hensyn til § 28, som den ærede Ordfører for det konservative Mindretal til Slutning var inde paa, at det konservative Ændringsforslag ikke synes mig heldigt, da jeg ikke vil være med til at gøre den, der har indgaaet skriftlig fast Arbejdskontrakt med Godsejeren, mere afhængig af Arbejdsgiveren, end det overhovedet er nødvendigt. Tillige synes jeg, at det er ganske overordentlig vanskeligt at fastslaa, hvilke Arbejder der egentlig vil falde ind under den af det konservative Mindretal foreslaaede Bestemmelse, for „en væsentlig Del af deres Arbejdsevne“ er i Virkeligheden et meget vagt Udtryk, og Mindretallets Udtalelse om, at det skulde være en Forglemmelse fra Flertallets Side, at man ikke har optaget denne Bestemmelse i Forslaget, er ganske urigtig, men det vil jeg antage, Ordføreren for Flertallet vil svare paa.

De øvrige Ændringsforslag synes mig ikke at være af den Betydning, at der er Grund til at gaa nærmere ind paa dem, og idet jeg altsaa maa tilraade, i hvert Fald i Øjeblikket, at stemme imod Mindretallets Ændringsforslag, skal jeg efter Omstændighederne anbefale, at man stemmer for Lovforslaget i dets Helhed i Udvalgsflertallets Formulering, der, synes det mig, byder en efter Forholdene i Hovedsagen acceptabel Udgang paa disse aarelange og saare omstændelige Forhandlinger.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne for i Dag. Næste Møde afholdes Fredag den 23. Maj Kl. 1^{1/2} med følgende Dagsorden:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Skoleafgift m. m.

2) *Fortsættelse af anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Overgang til Selveje af Fæstegods, Leje- og Fæstehuse.

Mødet hævet Kl. 4¹⁰.