

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidigt Tillæg til almindelig borgerlig Straffelov af 10. Februar 1866.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1752).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Indhold og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Indhold* (se Tillæg C. Sp. 1187) samt dets *Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Man foretog derpaa:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Befolkningens Forsyning med Smør.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1756).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—3* (se Tillæg C. Sp. 1185) samt dets *Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Brug af Huse paa Landet.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5413).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Landbrugsministeren (Kr. Pedersen):**

Da jeg har været enig med det ærede 12te landstingsvalgte Medlem (Ole Hansen) i, at dette Lovforslag blev forelagt, er det rimeligt, at jeg kan tiltræde det og anbefale det til det høje Tings velvillige og

helst hurtige Behandling. Naar Lovforslaget kommer saa sent, man kan gerne sige for sent, frem for Rigsdagen, er, som i hvert Fald Udvalget ved, Grunden den, at man lige til i Dag havde næret Haab om at kunne blive færdig med hele Lovforslaget om Fæsteafgifter og Brug af Huse paa Landet, men Udvalget var ligeledes enig om, at hvis dette Arbejde ikke kunde blive fuldført, saaledes at Lovforslaget kunde vedtages inden 1. Maj, maatte der gøres noget for at faa vedtaget en midlertidig Lov, som forhindrede de uheldige Opsigelser, der, som det er Udvalget bekendt, finder Sted enkelte Steder her i Landet.

Selve Lovforslagets Indhold skal jeg ikke udtale mig om. Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (Ole Hansen) har gjort Rede derfor, og jeg skal kun anbefale Lovforslaget til velvillig og hurtigt Behandling.

**Piper:** Det foreliggende Forslag er fremsat for at raade Bod paa den Ulempe, der kan opstaa for de Lejere, der er opsagte til Fraflytning inden 1. Maj 1920, og navnlig har man ment, at Lejere, der var opsagte til 1. Maj indeværende Aar, kunde være brøstholdne. Det forekommer mig imidlertid, skønt man kan have al Sympati for de paagældende, at dette Lovforslag næsten kommer post festum. Det er ganske at sammenligne med, at vi behandlede Flyttedagsloven i dette høje Ting for nogle faa Dage siden Dagen før Flyttedagen. Jeg tror, at hvis dette Forslag vedtages, vil det berede ikke saa faa Vanskeligheder. Der er 3 Parter, der berøres af dette Lovforslag, der er Ejere, og der er Lejere, men der er ogsaa den nye Lejer. Selv om man ikke vil tage noget Hensyn til Ejeren, kan det dog godt være, at Lovforslaget, som netop forelægges og vedtages til Gunst for den nuværende Lejer, ogsaa vil komme denne meget paa tværs. Han faar ganske vist kun i Lovforslaget en Ret til at blive; men skulde det nytte ham noget, er det vel ogsaa tænkt, at han skulde kunne benytte Retten, for ellers bliver det kun en Skueret. Og denne Lejer, der nu har belavet sig paa at rejse bort om en Dag eller halvanden, har sikkert indrettet sine Forhold saaledes, at han ikke uden baade Tab og Gene kunde fortsætte. Men endnu værre vilde det maaske gaa den nye Lejer, hvis den gamle blev, idet han har truffet mange Dispositioner, maaske giftet sig, i Forventning om at kunne komme ind