

128. Møde.

Onsdag den 23. April Kl. 4.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Æneste Behandling af Forslag til Lov om Lempelser med Hensyn til Foraarsflyttedagen 1919.

(Lovforslaget som vedtaget af Folketinget findes i Tillæg C. Sp. 1153; Udvalgets Erklæring og Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 3385).

Udenfor Erklæringen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til, at denne Sag maa tages til Behandling i dette Møde. Hvis der ikke fremkommer Indsigelse herimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Op-hold). Det er givet.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Jørgen Berthelsen): Skønt vi før Paaske anstrengte os meget stærkt for at faa Sagen ført igennem, saaledes at de interesserede kunde være klar over Stillingen, lykkedes det os ikke at faa Sagen endeligt vedtaget, og naar vi nu i Dag har Sagen for til eneste Behandling her i Landstinget, stiller det sig for mig saaledes, at det nærmest er en formel Behandling, vi foretager. Lovforslaget kom fra Folketinget den 9., vi fik det til første Behandling den 10. og afgav Betænkning og behandlede det her i Salen den 11., men vi naaede ikke at faa det op igen fra Folketinget saa tidligt, at vi kunde faa det til eneste Behandling. Jeg skal i Overensstemmelse med mine Udtalelser ved Sagens første Behandling sige, at der ikke indenfor Flertallet er nogen Uvillie imod at vedtage en Lov om Flyttedagens permanente Flytning, naar vi faar tilstrækkelig Tid dertil. Det har jeg sagt ved første Behandling, og det mener jeg ogsaa, at jeg er berettiget til nu at sige paa Flertallets Vegne, at vi ikke vil have

noget imod at forhandle derom og yde vor Medvirkning dertil.

I øvrigt skal jeg henvise til de Udtalelser, jeg har fremsat ved Sagens første og anden Behandling her i Salen, og anbefale det høje Ting at stemme for Flertallets Indstilling om at føre Lovforslaget tilbage til den Skikkelse, det havde, da vi vedtog det ved tredje Behandling den 11. April 1919.

Leerbeck: I Overensstemmelse med mine tidligere Udtalelser skal jeg paa Mindretallets Vegne anbefale at stemme for Lovforslaget, saaledes som det er vedtaget i Folketinget. Da det er Flyttedag i Morgen, bliver der altsaa ikke nogen Forandring denne Gang — noget, som jeg maa beklage —, men dette maatte man jo for øvrigt trods Flertallets Anstrengelser være klar over, da man før Paaskeferien sluttede af, før Forslaget kom tilbage til os fra Folketinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Indstilling af Udvalgets Flertal (se Tillæg B. Sp. 3385) blev, efter at der ved en paa sædvanlig Maade foretagen Afstemning var afgivet 22 Stemmer for, 18 imod den, ved et paa Grund af den ringe Forskel mellem Stemmetallene foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,*vedtaget* med 22 Stemmer mod 19; 31 var fraværende.*Ja:*

Jørgen Berthelsen, Bojsen, Dalsgaard, Frandsen, Godskesen, Gregersen, Ole Hansen, Oluf Jensen, Jensen-Grimsbjerg, Helge Kjeldskov, Kragh, N. K. Kristensen, Laursen, Mikkelsen, J. Chr. Møller, Nordby, Jørgen Pedersen, Piper, Sørensen-Egaa, A. Thomsen, S. Thomsen og Tvede.

Nej:

C. C. Andersen, Nina Bang, Bramsnæs, Jørgen Hald, A. P. Hansen, Marie Hjælmer, Holdgaard, Albert Jensen, Mads Jensen, Johansen, Leerbeck, J. P. Møller, Martin Olsen, J. P. Olufson, Patursson, Steincke, C. F. Sørensen, Trier og Vejstrup.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Schovelin.