

i Starten af hele denne politiske Konflikt han var — det er meget muligt, han var saa klog, at han saa ganske neutralt til, hvad hans Partifæller gjorde —, men Aarsagen til, at Lovforslaget kommer saa sent til dette høje Ting, er den, at Ministeriet blev meget forsinket med Fremsættelsen paa Grund af denne Konflikt. Det laa nærmest for for Landstinget nu at bøde lidt derpaa ved hurtigt at vedtage dette Lovforslag, i hvert Fald er det da Synd, at Folk, som er uden nogen som helst Deltagelse i denne Konflikt, skal blive husvilde, fordi den har fundet Sted. Og noget vil dette Lovforslag bøde paa Boligmangelen, i Løbet af 19 Dage kan der dog være nogle Ejendomme, som bliver færdige til anden Tirsdag i Maj, og som ikke vilde være blevet færdige til den nuværende Flyttedag, den 24. April. Jeg beder derfor meget om, at Lovforslaget maa blive fremmet; hvis det bliver lagt i Udvalg nu, er det jo ensbetydende med, at April Flyttedag i Aar bliver den 24. April og ikke bliver omlagt, thi jeg gør mig ikke nogen Forventning om, at det høje Landsting træder sammen igen efter Afslutning af Paaskeferien saa betids, at det kan gøre dette Lovforslag færdigt til den 24. April. Det kan overhovedet ikke lade sig gøre, for det kan ikke vedtages efter Paaske. Det ærede 10de landstingsvalgte Medlem har Ret i, at det er paa høje Tid at vedtage dette Lovforslag nu, hvis det skal blive til Lov.

Det ærede 2det landstingsvalgte Medlem (Godskesen) hævdede stærkt, at Ejerne havde Krav paa at faa Leje for disse 19 Dage. Jeg synes, at det ærede Medlem paa dette Punkt argumenterede forkert. Det, som Husejerne har Krav paa, er at faa Leje for 365 Dage i Aaret 1919, ligesom de har Krav paa at faa Leje for 365 Dage i ethvert andet Aar, som ikke er Skudaar. Og det faar de, hvis der ikke foretages nogen Ændring af det nærværende Lovforslag; thi saa faar de den aftalte Leje af den Lejer, de har nu, og hvis der skiftes Lejer til Flyttedag, saa faar de den forud aftalte Leje af den Lejer, der flytter ind, saaledes at de i 1919 faar akkurat den Leje, som de vilde have faaet, hvis dette Lovforslag ikke var blevet til Lov. Hvis man derimod ændrer Lovforslaget saaledes, som er foreslaaet af det ærede Medlem, faar de Leje i 1919 for 384 Dage, og det vilde være ubilligt at paalægge Lejerne at betale Husleje for 19 Dage mere, end der er i Aaret 1919. Det vilde føles som noget ganske overordentlig ubilligt, hvis en Mand skulde betale Husleje for 19 Dage for en Lejlighed, som han havde fraflyttet den anden Tirsdag i Maj,

uagtet han nu boede i en ny Lejlighed, som han var flyttet ind i den anden Tirsdag i Maj og der skulde betale lige saa stor Leje. Dette viser netop, at Lejerne kommer til at betale Leje for 19 Dage mere, end der er i Aaret, og de Penge forsvinder ikke, dem faar Husejerne — og det er der ingen Grund til. Ganske vist kan man sige, at naar en Ejer en Gang sælger sit Hus, eller naar en Gang Huset ikke kan staa mere, ja, saa vil denne Ejer maaske lide et lille Tab paa Grund af disse 19 Dages Leje, og maaske vil den, som en Gang i Fremtiden, om 100 Aar maaske, ejer Huset, lide et lille Tab — som dog for Resten vil være forflygtiget længe før den Tid —, fordi Huset først kan rives ned 19 Dage senere, end det ellers kunde være revet ned, men alt dette er dog noget ganske ubestemt — det sikre og bestemte er, at hvis man paalægger Lejerne at betale denne Difference, kommer de til at betale 19 Dages Leje for meget, og for mig staaer dette som en Uretfærdighed.

Til at have særlig Medfølelse med Øjeblikkets Husejere er der ingen Grund. Hvis de vil sælge deres Ejendom nu, kan de, som den ærede foregaaende Taler (Bramsnæs) sagde, sælge den med meget stor Gevinst, selv om de virkeligt skulde fradrage disse 19 Dages Leje. Der er overhovedet ikke nogen fast Ejendom, der ikke i dette Øjeblik kan sælges med Fortjeneste for Ejeren, thi alle Ejendomme er blevet meget væsentlig forøget i Værdi. Der er ingen Ejer, som har haft sin Ejendom fra før Krigen, der, selv om han har forsømt den og holdt den daarligt vedlige, sparet baade paa Tømmer-, Snekker- og Murerarbejde og alle Arter af Reparationer, ikke er i Stand til i dette Øjeblik at sælge Ejendommen for en langt, langt højere Pris end før Krigen. Derfor er Husejerne i dette Øjeblik ganske overordentlig godt stillede; de burde ikke have henvendt sig til Rigsdagen med Beklagelse over dette Lovforslag, og de burde endnu mindre kunne finde Talsmænd i Rigsdagen for de Ønsker, de har fremsat, thi de er ikke rimelige.

Jørgen Berthelsen: Jeg vil gerne sige til den højtærede Minister med Hensyn til Ansvar for den politiske Konflikt og den Indflydelse, denne har haft paa det foreliggende Lovforslag — jeg mener for øvrigt ikke, at den politiske Konflikt, som vel nu er overstaaet, burde have været draget ind i denne Diskussion om Flyttedagens Flytning —, for det første, at min personlige Stilling i denne Sag er mit Partis