

ber, og der er vist ingen Tvivl om, at man fra alle Sider, selv om man tidligere af forskellige Grunde har været noget betænkelig, nu anser en saadan Ordning for heldig. I Folketinget har der været forskellige Meninger om Betaling af den Leje, der løber fra den gamle Flyttedag i April til den nuværende i Maj Maaned, altsaa for et Tidsrum af 19 Dage. Det er en Meningsforskel, som ogsaa synes at gøre sig gældende her i det høje Ting. Jeg maa slutte mig til Flertallet i Folketinget, som mener, at det er upraktisk og til Gene for mange Lejere, om de nu skal betale Leje for en halv Maaned eller de 19 Dage, idet man samtidig tilføjer, at den indflyttede Lejer selvfølgelig ikke kan have Krav paa nogen Afkortning i Lejen. Herved kommer efter min Mening Husejeren ikke til at lide noget Tab — og det vilde ogsaa være i høj Grad urimeligt —, hvorimod den Ordning, der er foreslaaet fra Venstre og konservativ Side, vil fremkalde megen og berettiget Uvillie blandt Lejerne. Det er der aldeles ingen Tvivl om. Jeg kan, som sagt, ikke se, at det paa nogen Maade vil give Husejerne noget Tab udover maaske et Rentetab for de 19 Dage.

Jeg skal derfor paa mit Partis Vegne anbefale Forslaget til hurtig Fremme. Jeg vil meget beklage, hvis det paa Grund af Venstres og det konservative Folkepartis Optræden ikke skulde lykkes at faa Loven gennemført til den kommende Flyttedag, det vil sikkert forøge den Bolignød, som vi alle lider under.

Jørgen Berthelsen: Jeg vil gerne overfor de to ærede sidste Talere sige, at der i Bemærkningerne til Lovforslaget, som det er forelagt af den højtærede Minister i Folketinget, ikke tales et Ord om, at Lovforslaget her tilsigter at afhjælpe Boligmangelen, og jeg har ogsaa den Opfattelse — saaledes som jeg sagde, da jeg første Gang havde Ordet —, at det ikke i nævneværdig Grad vil afhjælpe Boligmangelen.

Naar man her gentagne Gange og for Resten fra alle de øvrige Taleres Side, og det har jo ogsaa været drøftet nede i Folketinget, har talt om den halve Maanedes Husleje, saa vil jeg sige, at det ikke er det afgørende Spørgsmaal for mig. Men denne Lov er forelagt den 21. Marts, den er vedtaget i Folketinget den 9. April, og nu staar vi med den her i Dag den 10. April, og nu skulde den altsaa træde i Kraft og faa Indflydelse paa Flyttedagen, der, saa vidt jeg husker, falder den 24. April! Jeg forudser da saa store Ulemper deraf, navnlig med Hensyn til Ejendomshandlerne, at man

slet ikke kan overse dem. Af disse Grunde er jeg og mit Parti betænkelige ved Lovforslaget. Havde det været Hensigten med Lovforslaget at afhjælpe den tilstedeværende Boligmangel, havde vi haft den samme Udvej, som vi har haft tidligere, at kunne vedtage en midlertidig Lov, men denne permanente Lov har i den Forstand ikke noget med Boligmangelen at bestille. Under de Forhold, vi har haft ved tidligere Foraarflyttedage, har der ikke — saa vidt jeg husker heller ikke fra Landstingets Side — været rejst Spørgsmaal om at foretage noget.

Hvis der skulde tænkes paa at gennemføre en midlertidig Lov, skal jeg nævne, at vi har faaet saa mange Lovforslag forelagt paa den Maade, at de har gennemgaaet 3 Behandlinger paa samme Dag baade i Folketinget og i Landstinget og vistnok endogsaa er blevet stadfæstet samme Dag. Jeg tror ikke, at man kan sige, at der fra Landstingets Side er vist Uvillie i saa Henseende, hvis man har indset det nødvendige i, at en saadan Lov vedtoges. Men at vedtage en saadan Lov som denne, der er vedvarende, vilde jeg anse for ganske urimeligt og ganske uretfærdigt under Hensyn til en Masse Dispositioner, der er truffet netop med Hensyn til Skæringsdagen — som det ærede Medlem (Godskesen) sagde og for at bruge det juridiske Sprog —, med Hensyn til Afviklingen af de forskellige Forhold baade for Lejens, for Skatternes og for andre Posters Vedkommende, som skal gøres op ved Salget, Dispositioner, som er affattede for lang Tid siden med April Flyttedag som Skæringsdag. Naar dette Forhold nu forandres, saa vil der komme til at foreligge saadanne Forhold, at det er vanskeligt at overse, hvilke Følger det kan have. Spørgsmaalet om Lejen er derimod ikke for mig af nær saa stor Betydning som dette.

Godskesen: Det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) mente, at jeg havde argumenteret ud fra Skifte af Lejer, og mente derfor at kunne imødegaa mig ved at paavise, at Skifte af Ejer var uden Betydning. Jeg vil dertil sige, at jeg aldeles ikke har nævnt eller henvist til Skifte af Lejer. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at dette Punkt er uden videre Betydning. Nej, det, jeg har fremhævet, er, at Tabet af de 19 Dages Leje vil vise sig for Ejendommens Vedkommende, naar den træder ud af Brug, og for den nuværende Ejers Vedkommende i det Øjeblik, han sælger Ejendommen. Hvad angaar Spørgsmaalet om, hvornaar det viser sig for Ejendommens Vedkommende, kan jeg give det ærede