

mærke. „Jens Bangs Stenhus“ er vistnok af alle sagkyndige anerkendt for at være en af vore allersmukkeste Bygninger fra Renæssancetiden. Bygningen var imidlertid, særlig paa Grund af, at Kloakeringen i Aalborg By havde sænket Vandstanden, blevet ret brøstholden, saaledes at der endogsaa var Fare for, at den helt skulde styrte sammen. Apoteker Strøyberg tog sig da for at undersøge Forholdene, og sammen med Arkitekt Lønborg-Jensen og Professor ved Polyteknisk Lærestanstalt G. Schönweller lykkedes det ham at faa Bygningen saaledes fundamenteret, at den nu er aldeles sikker. Den egentlige Bygning staar imidlertid urestaureret, og det har vist sig, at Bekostningen ved Restaureringsarbejderne vil blive større end fra først af beregnet. I August 1917 ansloges Bekostningen til mindst 300 000 Kr., men den vil sikkert nu blive højere og rimeligvis overstige, hvad Apoteker Strøyberg mener at kunne anvende. Han ansøgte derfor i December 1917 Statskassen om at faa tilstaaet 100 000 Kr. som Tilskud til Restaureringen. Den Gang havde vi Loven om Bygningsfredning til Behandling i Rigsdagen, og man udskød da Spørgsmaalet, indtil denne Lov var vedtaget. Andragendet blev derpaa sendt til Nationalmuseet og til det ifølge Loven nedsatte særlige Bygningssyn. Fra begge disse Myndigheder er Andragendet blevet meget stærkt anbefalet, og jeg forelagde derfor dette Lovforslag for det andet høje Ting. I Folketinget er Forslaget vedtaget uforandret, naar undtages, at en Trykfejl er rettet, idet der stod Loven af „8. Marts“ i Stedet for „12. Marts“, saaledes som det ogsaa rigtigt staar i Bemærkningerne. I Udvalget i det andet Ting blev der imidlertid udtalt et stærkt Ønske om, at den nedbrudte søndre Gavl, der, som Bygningen nu staar, er afvalmet, skulde opføres i sin oprindelige Skikkelse. Og ligeledes ønskede man, at den lille Karnap, der ikke hører til den oprindelige Bygning, men som er opført paa Bygningens Façade for ca. 100 Aar siden, maatte blive bragt i saa nøje Overensstemmelse som mulig med Bygningen, og særlig at der i Stedet for den tidligere Indgang gennem Karnappen blev bygget en Fritrappel fra Gaden op til denne Karnap. Der blev af Arkitekt Lønborg-Jensen forelagt Udvalget i Folketinget en Model af en saadan Fritrappel — ærede Medlemmer vil kunne se den paa den Model, der er opstillet udenfor Landstingssalen. Denne Ordning maa siges at være en stor Vinding, og Folke-

tingets Udvalg har derfor foreslaaet, at man tiltræder Lovforslaget under den Betingelse, at en saadan Ændring af Karnappen bliver foretaget. Det har jeg ogsaa tiltraadt og skal her anbefale det høje Ting at vedtage Lovforslaget saaledes, at de 100 000 Kr. kun ydes paa den Betingelse, at Apoteker Strøyberg opfører en saadan Fritrappel. Apoteker Strøyberg er efter Folketingsudvalgets Sigende gaaget ind herpaa, men det maa jo stilles som en Betingelse, naar Bevillingen gives.

Hermed skal jeg tillade mig at anbefale Lovforslaget til velvillig og hurtig Behandling.

Jørgen Berthelsen: De anbefalende Ord, der har lydt baade fra den højtærede Minister og det andet Ting om dette Lovforslag, kan jeg fuldt ud tiltræde. Med det lokale Kendskab, jeg har, kan jeg udtale, at de Udgifter, den nuværende Ejer har haft paa Restaureringen af dette Stenhus, langt har overskredet de Beregninger og Forventninger, han begyndte med. Det er mig en Glæde at kunne anbefale det foreliggende Lovforslag. Den eneste Bemærkning, jeg vil gøre, angaar den Betingelse, der er stillet om, at Ejeren forpligter sig til som Betingelse for Statstilskuddet at bringe Bygningen i nøje Overensstemmelse med dens oprindelige Façade, saaledes som den højtærede Minister har udtalt. „Et Forslag herom“, staar der i Folketingsudvalgets Betænkning, „med Model af en Fritrappel er forelagt Udvalget med Meddelelse om, at Ejeren tiltræder Forslaget“. Derefter er Udvalget enig om, at der stilles den Betingelse for Statstilskuddets Ydelse, at dette Arbejde foretages. Jeg vil gerne rette en Forespørgsel til den højtærede Minister, hvis Udtalelser med Hensyn til den Stilling, som den nuværende Ejer indtager hertil, jeg egentlig ikke rigtig forstod. Der staar i Folketingets Udvalgsbetænkning, at Ejeren har tiltraadt Forslaget, men der foreligger ikke i denne Betænkning eller i Forhandlingerne i Salen noget om, at der foreligger nogen skriftlig Erklæring fra Ejeren om, at han gaar ind paa denne Forpligtelse. Jeg forstaar imidlertid Forholdet saaledes, at man i den Deklaration, der vil være at udstede af Ejeren for at faa Statstilskuddet, vil sikre sig, at denne Betingelse bliver opfyldt ikke alene af den nuværende, men ogsaa af kommende Ejere — det kunde jo tænkes, skønt det vist neppe ligger for, at der skete et Ejerskifte. Jeg synes, at