

108. Møde.

Lørdag den 29. Marts Kl. 4⁵⁵.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov vedrørende Prisen paa Sukker.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1462).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til, at denne Sag tages til Behandling endnu i dette Møde. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 47 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde afholdes Mandag den 31. Marts Kl. 1^{1/2} med følgende Dagsorden:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1919 til 31. Marts 1920.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til midlertidig Lov om Forbud mod Nedlægning af bestaaende Landbrug og om Indskrænkninger i Retten til Udstykning m. v.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Pensionslov for Personalet ved de Skoler i Københavns, Frederiksberg og Gentofte Kommuner, der overtages af Staten, m. m.

Mødet hævet Kl. 5.

109. Møde.

Mandag den 31. Marts Kl. 1^{1/2}.

Formanden: Udvalget angaaende Forslag til Lov om et indenlandsk Statslaan har afgivet Betænkning, hvoraf Eksemplarer er omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1919 til 31. Marts 1920.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1393; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2029).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Jørgen Pedersen): Naar Landstingets Finansudvalg faar Finanslovsforslaget til Behandling i den Skikkelse, hvori det er vedtaget af Folketinget, har Udvalget særlig 2 Opgaver at løse. Det skal undersøge og overveje, om der paa Lovforslaget findes nye Bestemmelser, som Udvalget maa tilraade Landstinget af principielle eller rent saglige Grunde at modsætte sig, og dernæst, om der ved Finansloven søges afgjort Spørgsmaal, som er af den Beskaffenhed, at Landstinget maatte ønske, at de blev afgjort ved særlig Lov. Dertil er Tiden for Landstingets Finansudvalg som Regel meget knapt tilmaalt, og i Aar har Tiden været saa kort, at det har været umuligt paa blot nogenlunde tilfredsstillende Maade at foretage disse Undersøgelser og Overvejelser. Udvalget har ikke fundet nogen Bestemmelse af den første Art, som det har ment at burde henlede Opmærksomheden paa, Bestemmelser angaaende Nybevillinger, som man af den ene eller den anden Grund burde modsætte sig. Hvad angaar Bestemmelser af den anden Art, om Afgørelse ved Finans-