

bilag til Betænkningen, dateret den 25. Februar; den er altsaa af nyere Dato. Nu kan den højtærede Indenrigsminister jo godt sige, at han personlig ikke kan tillægge denne Skrivelse samme Vægt som den, der findes trykt som Bilag til selve Lovforslaget, men Faktum er dog, at begge Skrivelser fremtræder som officielle Skrivelser fra Brændselsnævnet til Indenrigsministeriet, og jeg ser da ikke rettere, end at det vil være naturligt at sidestille disse to Skrivelser og at tage et særligt Hensyn til den, som er af den nyeste Dato, og som jeg, naar jeg gennemlæser Indholdet af Skrivelsens andet Stykke, forstaar tager Sigte paa om muligt at begrænse de meget store Udgifter, som selve Administrationen af Brændselsnævnets Forretninger har foranlediget.

Altsaa, vi agter ikke fra Flertallets Side ved det Ændringsforslag, vi har stillet, at sige vort sidste Ord i denne Sag, vi agter, naar vi kommer ind i Oktober Maaned, paa Grundlag af de til den Tid foreliggende Oplysninger om Brændselstilførslerne udefra at tage det hele Spørgsmaal op til velvillig Overvejelse sammen med den højtærede Minister. Og selv om den højtærede Minister nu — jeg tør maaske sige i al Spydighed — talte om den „Dato-Mani“, der er her i Rigsdagen, bør han ikke sætte denne i Forbindelse med det Billede, som foresvæver ham i denne Sammenhæng, thi den Dato, som vi har sat, er udelukkende baseret paa rationelle og saglige Overvejelser; og at Ministeren ogsaa forstaar dette, ser jeg et Udtryk for i den anerkendende Udtalelse, hvormed han sluttede sine Bemærkninger. Jeg maa da paa ny anbefale dette høje Ting at stemme for det af Flertallet stillede Ændringsforslag.

Indenrigsministeren (Rode): Den ærede Ordfører har udviklet, at der kun ligger saglige Grunde bagved det Forslag, som er stillet, og det er min Pligt overfor det høje Udvalgsflertal at betragte denne Udtalelse som afgørende for Spørgsmaalet. Jeg maa da nøjes med at sige, at det er mig ikke muligt at opdage disse saglige Grunde, men de er altsaa til Stede.

Naar den ærede Ordfører i mine sidste Bemærkninger fandt en Anerkendelse, beder jeg ham begrænse denne Anerkendelse til det, den drejer sig om, nemlig Datoens Anvendelighed, at den overhovedet er praktikabel.

Med Hensyn til selve Spørgsmaalet sagde den ærede Ordfører, at denne Lov ikke udelukker, at der i Sommerens Løb kan træffes Forberedelse vedrørende Vinter-

hugsten. Der maa jeg dog sige til det ærede Medlem, at idet Loven er begrænset til kun at gælde for Sommeren, kan der ikke træffes nogen Bestemmelse med bindende Virkning vedrørende Vinteren. Hvorvidt Nævnet overhovedet vil føle sig i Stand til at beskæftige sig med Vinteren, naar Rigsdagen erklærer, at den forventer, at Loven vil kunne bortfalde den 1. November, i alt Fald ikke nu vil give den Gyldighed derudover, tør jeg ikke udtale mig om. Jeg nødsages derfor til at sige til det ærede Medlem, at hvis der i November Maaned, naar Rigsdagen igen træder sammen, forefindes en saadan Tilstand, at Sommerarbejdet ikke har kunnet tilrettelægges Vinterhugsten paa rette Maade, saa at denne ikke kan praktiseres paa en Maade, som var ønskelig, maa de Herrer tage baade Æren og Ansvar herfor.

Ordføreren (Kragh): Planlæggelsen af Vinterhugsten foregaar saa vidt mig bekendt i September og Oktober Maaned. Paa dette Tidspunkt bestaar Nævnet og er i Stand til at tage disse Spørgsmaal under Overvejelse. Viser det sig da, at det vil være nødvendigt at forlænge Loven eller at forny den for den kommende Vinter, vil vi, som jeg før bemærkede, tage denne Sag under velvillig Overvejelse og sammen med Ministeren, hvis det er fornødent, søge at gennemføre den paa en saadan Maade, at saa betryggende Tilstande, som det er muligt at skabe paa hjemlig Grund, kan skaffes til Veje.

Indenrigsministeren (Rode): Mere betryggende Forhold vilde utvivlsomt være blevet tilvejebragt, hvis man havde fulgt Brændselsnævnet i den Indstilling, det har givet, da der blev Spørgsmaal om Brændselovens Forlængelse. Den af mig foreslaede Forlængelse af Loven fik ved første Behandling ogsaa Tilslutning fra konservativ Side, og jeg beklager, at denne saglige Stilling, som det konservative Parti indtog ved første Behandling, under Udvalgsbehandlingen er blevet forandret. — ud fra saglige Grunde, som jeg altsaa ikke forstaar.

Oprindelsen til den Skrivelse, som man paaberaaber sig, har jeg forklaret, jeg har haft Lejlighed til at undersøge Sagen, og det er ganske ubegrundet i denne Skrivelse at se nogen som helst Fravigelse fra Nævnets Opfattelse: at Loven bør forlænges for et Aar.

Ordføreren (Kragh): Jeg forstaar ikke, hvorledes det skulde være ubegrundet i