

Det ærede Medlem vilde hævde, at naar Aarhus skulde betale den Million, som vi foreslaar, betalte den hele Aarhus Bane-gaard. Det tror jeg nu ikke holder Stik. I alt Fald holder jeg mig til det, som Mini-steren har svaret os, og han har svaret, at denne Ordning, som kommer paa Grund af Aarhus Bys Forlangende, koster 1 Million mere end den Ordning, som Statsbanerne havde tænkt sig, og som vi havde projekteret. Formodentlig maa det være rigtigt, hvad Mi-nisteren har skrevet under paa. Men det glæder mig for øvrigt at høre, at Ministeren dog har haft sine Betæneligheder ved at gaa med. Det havde jeg ikke mærket her i Salen, men det hører jeg altsaa nu. Det be-kræfter kun vor Opfattelse, at den Ordning, der er truffet, er dyr for Staten.

Jeg vil dog alligevel slutte med at sige, at jeg tager Ændringsforslaget tilbage. Naar jeg tager Forslaget tilbage, er det, fordi jeg ved, at det ikke kan vedtages her. Vi har ønsket at fremhæve den Mening, som vi søgte at gøre gældende i Fjor ved Ring-banens Vedtagelse her i Tinget. Vi indser, at det er umuligt at faa vort Forslag gennem-ført, og vi tager det derfor tilbage, idet vi ikke vil lægge Sten i Vejen for Sagen. Vi er paa det rene med, at den Sag skal gennem-føres, saaledes som Forholdene nu ligger.

Formanden: Det eneste Ændringsfor-slag, der er stillet til Lovforslaget, er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Op-hold). Da det ikke er Tilfældet, er det bort-faldet.

Godskesen: Den højtærede Stats-minister har naturligvis i og for sig Ret i, at Spørgsmaalet om Ordningen af Aarhus Bane-gaardsforhold er eet og Spørgsmaalet om Ordningen af de københavnske og frede-riksbergske Jernbaneforhold et andet. Det er to forskellige Sager, som maa afgøres hver for sig, men paa den anden Side fore-kommer det mig dog klart, at de Grund-sætninger, man opstiller i det ene Tilfælde, maa man ogsaa følge i det andet. Her er jo dog ikke Tale om et Lotteri, hvor den ene Kommune trækker en Gevinst og den anden en Nitte. Her er eller skal i hvert Fald være Tale om en Ordning efter Retfærdighed og Billighed, og de Grundprincipper, man herefter kommer til at opstille for det ene Tilfælde, maa man virkelig ogsaa følge i det andet Tilfælde.

Statsministeren (Zahle): Hvert enkelt Tilfælde maa afgøres efter de saglige Be-grundelser, der foreligger, og hvis de alt-

saa kommer til at foreligge sagligt ens, bør ogsaa Afgørelserne blive ens, men hvis der viser sig at være forskellige sag-lige Motiveringer, bør ogsaa Slutningerne drages forskelligt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—3 (se Tillæg C. Sp. 925)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Be-handling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Jeg skal ansætte et nyt Møde til i Dag Kl. 2³⁰ med Dagsorden:

Eventuelt: Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Afvikling af de overordentlige Foranstaltninger truffne i Henhold til midlertidig Lov af 7. August 1914 om Regulering af Prisen paa Levnedsmidler og Varer og om Ophævelse af nævnte Lov.

Mødet hævet Kl. 2²⁵.

97de Møde.

Onsdag den 26. Marts Kl. 2^{1/2}.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af For-slag til Lov om Afvikling af de overordent-lige Foranstaltninger truffne i Henhold til midlertidig Lov af 7. August 1914 om Re-gulering af Prisen paa Levnedsmidler og Varer og om Ophævelse af nævnte Lov.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1321, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1903).

Formanden: Denne Sag kan ikke be-handles i dette Møde uden Tingets Sam-