

gelse eller en Genganger, bruger man for stærke Udtryk, det kan jeg ikke gaa med til.

Det ærede Medlem mente, at Lovforslaget var fremsat udelukkende for Aarhus' Skyld, slet ikke for Statens, men jeg vil gentage, hvad jeg sagde før, at Lovforslaget rummer Interesser baade for Aarhus og for Statsbanerne. Det var ganske umuligt for Statsbanerne at bygge en tidssvarende Bane-gaard, hvis ikke Forpladsen bliver betydelig udvidet, og Forpladsen kunde kun udvides ved, at Aarhus By traadte til og foretog Ekspropriation. Det kunde Statsbanerne naturligvis ogsaa have gjort, men det vilde have kostet ikke saa faa Penge, hvis de skulde have eksproprieret nogle Ejendomme for at faa Bane-gaarden saa tidssvarende, som den nu bliver. Det er ganske rigtigt, at det koster nogle Penge at faa Bane-gaardsforholdene ordnet, men jeg vil dog minde om, at det er over 20 Aar siden, man begyndte at forhandle om Sagen. Vi er kommet saa vidt, at Godsbanegaarden er vedtaget, forhaabentlig vil ogsaa nu Personbanegaarden blive vedtaget, og dermed er Aarhus Bys Bane-gaardsforhold endelig i Orden, det vil sige vedtaget, ikke udført. Naar Aarhus By har ventet næsten $\frac{1}{4}$ Aarhundrede paa at faa Bane-gaardsforholdene i Orden, kan man ikke med Rette sige, at det er saa forfærdelig stort et Beløb, der her er ofret fra Statens Side. Hvis man havde bragt Bane-gaardsforholdene i Orden paa det Tidspunkt, hvor de burde have været bragte i Orden, og regner med Rente og Renters Rente, er det et Spørgsmaal, om det ikke er blevet dyrere at vente.

Det ærede 6te Medlem for 5te Kreds (Ejsing) mener, at jeg har dvælet lidt ofte og lidt rigeligt ved Prisen paa Arealerne, men det skyldes den Omstændighed, at de Beløb, man altid nævner, kan ikke komme til at passe. Fordi Aarhus faar Arealerne, er de ikke salgbare; de koster selvfølgelig ikke lidt, og som jeg alt har nævnt, kan der selvfølgelig ikke sælges Byggegrunde, inden Gaderne bliver anlagt, og det koster ret store Beløb. Man kan ikke uden videre sige, at disse Arealer er saa og saa meget værd, og saa regne dermed, saa meget mindre som disse Arealer i alt Fald ikke kan blive brugelige for Aarhus Kommune i de første 5 Aar, det er givet; det vil sikkert vare længere, inden de bliver det. Hvad de Arealer saa er værd, naar de 5 eller 10 Aar er gaaet, kan ingen vide, og det ærede Medlem kan heller ikke vide det.

Det ærede Medlem siger, at Ministeriet var meget villigt til at gaa med til det Forslag, Aarhus fremkom med. Det var Ministeren nu

slet ikke saavillig til. Vi forhandlede med ham mange Gange, og først efter lange Forhandlinger gik Ministeren med til at anbefale det, fordi Ministeren selv saa, at det var et rationelt Forslag og et Forslag, som vilde tjene Statsbanernes Interesser i allerhøjeste Grad.

Ja, det er vist ikke nødvendigt at trække Tiden længere ud, og jeg skal kun endnu en Gang tillade mig at anbefale de ærede Medlemmer at stemme for Forslaget og imod Ændringsforslaget.

Ejsing: Det undrer mig ikke, at det ærede 2de landstingsvalgte Medlem (Godskesen) kommer og siger, at dette er en ganske fortræffelig Ordning. Jeg indrømmer, at det selvfølgelig er Vand paa hans Mølle, og det er ganske det samme, som vi i Fjor stredes om, da vi havde Ringbanen til Behandling, hvor en Del af Medlemmerne her mente, at naar der blev lavet noget her inde, som ogsaa var til Gavn for Byen, saa burde Byen ogsaa betale noget af det.

Det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Harald Jensen) siger, at begge Parter tjener derved. Ja, det haaber jeg da, ellers var det en gal Ordning. Det var galt, hvis ikke begge tjente derved; det er der heller ingen, der nogen Sinde har haft noget imod. Det, vi hævder, er kun, at det er Aarhus By, der tjener mest derved; derfor skal de ogsaa betale mest dertil. Det ærede Medlem har den Opfattelse, at ingen burde betale til Statsbaneanlæg hverken til nye eller — saa vidt jeg forstod ham — til Forbedringer. Ja, det er udmærket; naar vi først kommer dertil, kan vi tales ved om det, men saa vidt er vi ikke kommet endnu. Endnu maa vi andre pænt betale, enten det saa er Statsbaner eller Privatbaner, det drejer sig om, og saa længe synes jeg, at heller ikke de 2 store Byer Aarhus og København skal være fri.

Det ærede Medlem sagde endvidere, at Aarhus Kommune sukkede under daarlige økonomiske Forhold. Ja, jeg ved ikke, om Staten ikke ogsaa kunde behøve at sukke med. Jeg tror ikke, at Statens økonomiske Forhold er bedre, end at vi gerne kunde sætte os hen at sukke ogsaa, dersom det kunde hjælpe noget. Det gør vi jo nu ikke, men vi gaar hen og laaner.

Den ærede Ordfører sagde igen, at Aarhus havde betalt over Evne. Ja, det er meget muligt, men saa har Aarhus By handlet meget uklogt. Det er uklogt at give over Evne. Det skulde ingen af os inlade os paa; og naar vi gør det, maa det ende galt. Men jeg vil indrømme, at Aarhus By er højst moderne i saa Henseende, det er noget, der er almindeligt.