

kan gennemføres paa en saadan Maade, at det ikke træder hindrende i Vejen for de Regeringsforanstaltninger, som, om fornødent, vil være at foretage. Den højtærede Minister mente, og anførte en Række Eksempler, som skulde godtgøre det, at det vilde være umuligt for en Regering at regere med Rigsdagen under saadanne Forhold, den maa have en særlig Bemyndigelse, som ligger udenfor Rigsdagen, og den maa den indtil videre beholde. Jeg føler mig ikke ganske overbevist af de Eksempler, som den højtærede Minister læste op for os, og jeg skønner ikke rettere, end at de meget godt gruppevis kunde indordnes i en Lov, som kunde vedtages af Rigsdagen. Eksemplet i Gaar synes mig at være et godt Bevis for, hvor hurtigt en saadan Beslutning kan tages, idet man ikke blot fik fremsat og gennemført i begge Ting en Lov, men ogsaa gennemførte Tilslutning til dens Udførelse i begge Rigsdagens Finansudvalg, alt sammen paa een Dag. Det er meget muligt, at der vil være og vil kunne komme indtil videre saadanne Situationer, at det er nødvendigt, at der gribes ind overfor Handelsforetagender, der har en mere trustagtig Karakter. Men i øvrigt vil jeg rigtignok mene, at hvis man skal beholde Loven af 7. August, indtil al den Slags Ting er udelukket, kommer man vist til at beholde den længere, end den, nuværende Regering lever.

**Trier:** Det ærede Medlem sagde i en Bemærkning, som han henvendte til mig, at han saa Landstingets Hjemmel til at optræde, som der i dette Øjeblik er Tale om, i, at Folketinget havde forsømt sin Pligt, den Pligt, det havde til igen at kræve afgivet til Rigsdagen den Myndighed, Regeringen havde faaet gennem Loven af 7. August 1914. Det forekommer mig, at det maa være Folketinget selv, der afgør, hvad der er dets Pligt eller ikke. Det forekommer mig ikke, at vi her i Landstinget med nogen Ret kan udtale os derom, og heller ikke, at det, selv om man vilde sige, at Folketinget ikke havde gjort sin Pligt, vilde give Landstinget en større konstitutionel Hjemmel, end det ellers vilde have. Men desuden har Folketinget slet ikke udtalt sig om denne Sag. Det, Folketingets Flertal har udtalt sig imod, er at sammenkoble denne Sag med Lovforslaget om et Statslaan. Det er, saa vidt jeg har forstaaet, udelukkende denne Sammenkobling, der har motiveret Folketingets Standpunkt.

**Jørgen Pedersen:** Det vilde være en meget fattig Grund til at modsætte sig, at

Rigsdagen fik sin grundlovmæssige Indflydelse tilbage, at to Love kobledes sammen.

**Trier:** „At Rigsdagen faar sin grundlovmæssige Ret tilbage“, saaledes tror jeg, det ærede Medlem sagde. Ja, den Ret, som her er Tale om, er en Ret, som er givet Regeringen af Rigsdagen, saa den er fuldstændig hjemlet efter alle Forfatningens Lovbestemmelser.

**Jørgen Pedersen:** Det er ganske rigtigt, at Retten er givet af Rigsdagen under ekstraordinære Forhold men under den Forudsætning, at den vilde blive givet Rigsdagen tilbage, naar disse Forhold ikke længere eksisterede, naar Krigen var forbi.

**Piper:** Til det ærede 16de landstingsvalgte Medlem (Trier), der talte før, vil jeg sige, at naar det ærede Medlem udtalte, at disse Love, Lovene af 6. og 7. August, ikke maatte fjernes, uden at dette var forberedt paa rette Maade, og opstillede dette Krav som Modsætning til, hvad vi ønsker, er det ganske urigtigt. Det er udtalt baade fra Venstrepartiets Side og fra vor Side, at vi ønsker disse Love afviklet paa en for Befolkningen hensynsfuld Maade, og der er ikke Tale om, at vi vil have, at de Foranstaltninger, der hviler paa Grundlag af dem, skal hæves paa een Gang og give Plads for et tomt Rum.

Den samme Bemærkning kan jeg rette til det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Harald Jensen), og naar man nu ganske øjensynlig fra Regeringspartierne Side i den politiske Strid, som er ved at udvikle sig, søger at slaa sig op paa, at vi fra vor Side vil berøve Befolkningen de Goder, den har haft i Prisnedsættelserne og de regulerende Foranstaltninger til Gavn for de mindre bemidlede, saa er dette en ganske urigtig Opfattelse. Jeg vil henvise de ærede Medlemmer til at læse, hvad det konservative Folkepartis Ordfører har sagt i Folketinget, hvad det konservative Folkeparti har sagt i Mindretalsbetænkningen i Folketinget, og hvad jeg har udtalt her i Dag.

Den højtærede Finansminister kom med nogle Bemærkninger om, at det ikke var rigtigt, naar jeg havde sagt, at vi fra vor Side havde givet ham Tilslutning, naar han kom og forlangte flere Skatter. Jo, i det store og hele er det ganske rigtigt, hvad jeg har sagt. Han havde haft stærk Kamp for sine Skattelove, sagde den højtærede Finansminister. Det er ganske urigtigt. Den Gang der stod Kamp om Skattelovene, var det, fordi den højtærede Finansminister