

er jo det, at det netop er den bestaaende Tilstand, at paa mangfoldige Sparekassebøger kan der uddrages Penge ved Check. Det er derfor, man indfører en Bestemmelse til at sikre imod, at godtroende Trediemænd skal blive vildledet ved Sparekassens Udvisende, hvilket ellers let vil kunne være Tilfældet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Jørgen Berthelsen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Banker.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4555).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Dalsgaard: Dette Lovforslag har jo i tidligere Samlinger fulgt med Lovforslaget om Sparekasser. Disse to Lovforslag har i en Aarrække stadig været paa Rigsdagens Dagsorden. I Samlingerne fra 1912—13 til 1915—16 var de fast paa Rigsdagens Repertoire, uden at det lykkedes at naa til Enighed om dem. Men i 1916 enedes man derimod om paa Grund af de daværende ekstraordinære Forhold at indstille Arbejdet paa disse Lovforslag indtil videre. Det er derfor i god Konsekvens med Grunden til, at man i 1916 indstillede Arbejdet paa disse Lovforslag, at den højtærede Handelsminister nu har genoptaget Arbejdet derpaa, idet vi nu heldigvis er kommet ind i bedre, roligere Forhold, end vi da var inde i.

Det nu foreliggende Banklovsforslag er i væsentlig Overensstemmelse med det

Forslag, vi sidst behandlede om dette Emne, og jeg finder derfor ingen Anledning til for mit Vedkommende at gaa udførligt ind paa den Del af Lovforslaget, hvori det nu foreliggende Lovforslag stemmer overens med det sidst behandlede. Jeg skal kun sige et Par Ord om nogle af de foretagne Ændringer eller Udeladelser i Sammenligning med det sidst behandlede Forslag.

Jeg skal da først bemærke, at Lovforslagene noget ændret i sin Form, og i Henseende hertil kan jeg for mit Vedkommende sige om Banklovsforslaget, som det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Poul Christensen) sagde om Sparekasselovforslaget, at det har vundet i Overskuelighed og Klarhed ved de undergaaede Ændringer. Jeg skal, som sagt, i øvrigt indskrænke mig til at omtale enkelte af de foretagne Forandringer, og jeg skal sige om dem som Helhed, at de reelle Ændringer efter min Opfattelse gennemgaaende ogsaa er Forbedringer, saa det er ikke blot i formel, men ogsaa i reel Henseende, at Lovforslaget efter min Opfattelse er blevet forbedret. Der er saaledes fjernet nogle af de snærende Baand, som fandtes i det sidst behandlede Lovforslag, som f. Eks., at Fader og Søn ikke maatte sidde samtidig i en Banks Direktion, eller at en Direktør ikke maatte sidde i Bestyrelsen for andre Aktieselskaber, som hans Bank financierede. Jeg tror, det er heldigt, at disse Bestemmelser er udgaaet. Den første Bestemmelse om, at Fader og Søn ikke maatte sidde samtidig i en Banks Direktion, er af en saadan Art, at jeg tror, man rolig kan overlade det til Bankerne selv at afgøre, hvorledes de ønsker at ordne dette Forhold. Og den sidstnævnte Bestemmelse, at Bankens Direktør ikke maatte sidde i Bestyrelsen for et Selskab, som hans Bank financierede, tror jeg let kunde gøre adskillig Skade, idet den let kan hindre Dannelsen og Udviklingen af store Foretagender, og jeg tror ogsaa, at vi ved at se paa Fortiden faar adskillige Fingerpeg i Retning af, at denne Opfattelse er rigtig.

En anden Forandring, som Lovforslaget har undergaaet fra det sidst behandlede, er maaske mere omtvistelig, nemlig den, at Minimumsaktiekapitalen for en Bank skal være 200 000 Kr. I de tidligere Lovforslag, i hvert Fald i det sidste, har vi haft denne