

værre i den Situation ikke at kunne stemme for dette Lovforslag, og mit Parti kan det heller ikke, fordi det indeholder Bestemmelser, som fuldstændig strider imod vor Opfattelse af hele denne Lovgivning, men derfor maa jeg alligevel bestræbe mig for at faa gennemført virkelig gode Ændringer.

De Udtalelser, som fremkom fra det ærede 6te Medlem for Maribo Amt (Asger Karstensen), bevirkede, at det ærede Medlem fra Lejre (N. Frederiksen) kom noget ind paa de Konservatives hele Stilling til Jordreformen. Jeg synes, det ligesom skinnede igennem det ærede Medlems Udtalelser, at han nærede nogen Tvivl om, at man virkelig fra de Konservatives Side havde Lyst til at være med til at gøre en Indsats paa dette Omraade til Gavn for den mindre bemidlede Del af vort Samfund. Jeg finder ikke, at denne Bemærkning af det ærede Medlem fra Lejre har nogen som helst Berettigelse. Den Stilling, vi fra vor Side har indtaget til Jordspørgsmaalet, er af en saadan Art, at vi tydeligt har vist den overordentlige Interesse, vort Parti har for at komme til en Lovgivning paa dette Omraade, men det, vi har sagt og vedblivende siger, er, at vi frygter for paa nærværende Tidspunkt at faa saadanne Bestemmelser ind i Loven, at man lokker Folk til at tage Jord paa et Tidspunkt, hvor det er ganske overordentlig farligt at tage den. Jeg maa dog i denne Forbindelse gøre opmærksom paa, at da Byggematerialerne naturligtvis ikke vil vedblive at være saa uforholdsmæssig dyre som i Øjeblikket, vil der komme en Tid, hvor man virkelig er nede paa normale Byggesummer, og naar dette Tidspunkt indtræffer, er vort Forslag betydeligt bedre og mere betryggende for disse Brug end det foreliggende Forslag, idet vi foreslaar, at de stedse skal svare en lav Rente, medens den lave Rente efter det foreliggende Forslag ophører, naar Byggematerialerne er nede i normale Priser (*Martin Hansen*: Det er netop det gale!). Det ærede Medlem fra Sorø (*Martin Hansen*) mener, at det netop er det gale. Jeg mener det modsatte og tillader mig vedblivende at mene, at vort Standpunkt er det rette og det ærede Medlem fra Sorø det gale.

Der kom en Udtalelse fra den ærede Ordfører (Hauge), som glædede mig meget. Den ærede Ordfører udtalte, at naar disse Love var vedtagne, vilde man ikke Landet over være ens stillet overfor disse Love, idet der var saa mange Egne, hvor der ikke vilde være Præstegaardsjord og

ikke Jord fra Len og Stambuse til Raadighed i dette Øjemed. Det glædede mig at høre denne Udtalelse, thi den beviser, at de Konservatives Opfattelse har været og er den absolut rette, nemlig at hele denne Sag burde være ordnet i et Lovforslag for sig selv, hvorved Staten bemyndiges til at skaffe Jord til Veje alle Vegne, hvor der var Krav om Jord, og til at udstykke den til Husmandsbrug, saaledes som vi udtrykte det i vort Forslag. Den ærede Ordfører er maaske ufrivillig kommet til at give det konservative Forslag om hele Jordreformens Ordning en absolut anbefaling. Det skulde glæde mig, dersom det ærede Medlem kunde naa saa vidt, at han vilde begynde nærmere at gennemtænke de Principper, som ligger til Grund for det af os stillede Forslag, saa var Mulighederne maaske aabne for senere at komme til en for hele Befolkningen fornuftigere og mere betryggende Form for Lovgivningen paa dette Omraade.

Landbrugsministeren (Kr. Pedersen): Der er brugt mange Ord under denne Forhandling, og jeg skal ikke forlænge Diskussionen meget, thi det, Forhandlingen skulde dreje sig om, Ændringsforslagene, er ikke saa vidtløftigt, at man behøver en lang Forhandling derom. Det er dog nødvendigt, at jeg fremsætter nogle ganske enkelte Bemærkninger.

Alle de af Udvalgets Flertal stillede Ændringsforslag har jeg tiltraadt og skal derfor ikke nærmere omtale dem. Jeg har ikke kunnet tiltræde Punkt 5 i det af Mindretallet under Nr. 1 stillede Ændringsforslag om, at man for at komme i Betragtning i Henhold til denne Lov skal have arbejdet ved Landbruget i mindst 4 Aar efter det fyldte 18de Aar. Med Hensyn til Motiveringen kan jeg ganske henholde mig til de Udtalelser, der faldt fra den ærede Ordfører (Hauge). Punkt 6 i Ændringsforslag Nr. 1 falder sammen med det af Udvalget stillede og af mig tiltraadte Ændringsforslag Nr. 2 (*Ulrich*: Nej!). Ja, ja, i alt væsentligt da.

Det, det drejer sig om ved denne Forhandling, er navnlig Bestemmelsen i Ændringsforslag Nr. 4 om en anden Affattelse af 3die og 4de Stykke, særlig 3die Stykke, af § 6. Det ærede Medlem fra Ribe (Brorsen) gjorde opmærksom paa, at der forleden Dag ved første Behandling var divergerende Meninger om Betydningen af Paragraffens 3die Stykke, og efter den Form, Ændringsforslaget nu har faaet, sagde det ærede Medlem fra Ribe,