

sen), at han ikke er Principrytter, for hele hans Stilling til Spørgsmaalet om Brugsformen har efter min Mening været ganske principløs. Til at begynde med foreslog han, at man gav vedkommende Adgang til at blive Selvejer. Saa gik han han over til, at man skulde værne Ejeren mod Værdistigning ved Ejerskifte, noget, som er det mest principløse og urigtige, jeg har hørt angaaende Brugsformen; og endelig gik det ærede Medlem videre, idet han under Behandlingen af Forslaget om Præstegaardsjord gik ind paa to Omvurderinger. Har det været 9 lange Maaneder, siden vi sidst havde et lignende Forslag til Behandling, inden vi er naaet til Enighed med det Resultat, at man fra to Omvurderinger er gaaet med til at lade Ordningen gælde indtil 1935, i hvilken Tid der efter al Sandsynlighed vil blive 3 Vurderinger efter en 3-aarig Periode med rigelig Adgang til Prøvelse af Principet, saaledes at Loven kan blive ændret derefter, og det System, som jeg har gjort mig til Talsmand for, fortsættes, har det været 9 lange Maaneder, saa har de Maaneder dog ikke været helt frugtesløse, idet den Ændring, der er sket, betyder meget. Men jeg mener endnu, at den Revisionsbestemmelse, der er indført, er en Forringelse af Lovforslaget. Det ærede Medlem mener, at han endnu staar paa samme Standpunkt som før. Det kan jeg ikke anerkende eller faa Øje paa.

Formanden: Folketingsmanden for Ribe Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Brørsen: Det ærede Medlem kan fortsætte, saa længe han vil. Enhver vil, naar han betragter det Standpunkt, vi indtog ved anden Behandling af Lovforslaget om Præstegaardsjorder, ved hvilken Lejlighed vi anbefalede to Omvurderinger, og naar han saa ser det Standpunkt, som det ærede Medlem og hans Parti og Ministeriet nu indtager, forstaa, at det i Virkeligheden er dem, som har indrømmet, de kunde gaa med til vort Forslag. Jeg bebrejder dem kun, at de ikke noget før kunde komme i Tanker om, at det var den rigtige Vej.

I Anledning af det ærede Medlems Bemærkning om min Stilling i 1917 maa jeg gøre opmærksom paa, at man maa huske, at der er sket noget siden 1917, i alt Fald er det vor Motivering af de to Omvurderinger, at Tabet ved det Præstegaardsjordernes var til anden Behandling?

nok —, skal Staten betale og ikke den enkelte, som kommer i Besiddelse af et lille Landbrug.

Jeg mener fremdeles, at det var en grundig Omervejelse værd at foretage Omvurdering ved Ejerskifte, fordi Staten paa den Maade kunde følge med. Man skulde ikke ind paa periodiske Jordvurderinger, men ved Ejerskifte kunde der være Tale om, at Staten, naar der kom Prisstigning, tilegnede sig denne Prisstigning.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

N. Frederiksen: Det vilde have været ganske urimeligt at gaa med til det ærede Medlems Forslag, naar man ved at holde sig stiv kunde drive det ærede Medlem og hans Parti i den Retning, som det er lykkedes at drive dem i Landstinget. Jeg havde godt Haab om, at det kunde være lykkedes helt, og det er mig noget af en Skuffelse, at det ikke er sket. Naar man efter 3½ Maanedes Forløb kunde faa det ærede Medlem over paa det modsatte Standpunkt af det, han før indtog, havde vi ogsaa nok faaet ham til helt og fuldt at acceptere vort Standpunkt. Det var Grunden til, at vi holdt os stive. Det var ikke for at forhale Sagen.

Formanden: Folketingsmanden for Ribe Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Brørsen: Jeg ved nok, at det ærede Medlem fra Lejre gerne vil have Lov til at sige det sidste Ord. Det skal han ogsaa faa Lov til, naar jeg nu har sagt, hvad jeg vil sige, hvis han da ikke angriber mig bagefter. Men jeg vil spørge det ærede Medlem, om han ikke har sagt — og det ikke alene her i Rigsdagen, men ogsaa ude omkring ved Møder — netop med Hensyn til de periodiske Omvurderinger, at her gik han ikke paa Akkord, disse Vurderinger skulde gennemføres helt og purt; der var ikke Tale om, at de Radikale kunde slaa af; men gaar det ærede Medlem ikke netop ind paa det Princip, som vi stillede Forslag om, da Lovforslaget om Præstegaardsjorderne var til anden Behandling?

Formanden: Folketingsmanden for Københavns Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.