

Hensyn til det Tilskud, som Staten skal yde til Opførelse af Bygninger, og fremsatte den Betragtning, at det med Hensyn til de 30 pCt., som vi foreslog, Byggesummen skulde nedskrives med, var det uheldigt, at Bestemmelsen kun skulde gælde for et enkelt Aar. Men det er jo netop selvfølgelig, at man skal tage det for 1 Aar ad Gangen, og de 30 pCt. for indeværende Finansaars Vedkommende er i høj Grad analoge med det Tilskud, der ydes af det offentlige, naar der bygges Arbejderboliger i Byerne. Det er efter min Mening netop ganske udmærket, at det hvert Aar skal bestemmes, hvor meget der skal ydes fra Statens Side. Der staar her i vort Ændringsforslag, at Laanet tilstaas, „efter at der indenfor et Maksimumsbeløb paa 9 000 Kr. for Finansaaret 1919—20 er foretaget en Nedskrivning af Byggesummen med 30 pCt., som Staten paa Grund af de forhaandenværende høje Byggepriser forlods udreder. Landbrugsministeren bestemmer efter Forhandling med begge Tings Finansudvalg, hvor meget Staten i Finansaaret 1920—21 bør yde til Byggesummens Nedskrivning, og tilsvarende Bestemmelse træffes for de følgende Finansaar; saa længe Nødvendigheden taler derfor“. Jeg synes, det er saa uhyre logisk, at hvis det bliver noget billigere at bygge til næste Aar, kan vi maaske gaa ned til f. Eks. 25 pCt. og muligvis i det tredie Aar gaa ned til 20 pCt. Det er muligt — men jeg tror nu ikke meget paa det, fordi dette Spørgsmaal jo hænger sammen med Arbejdslønnen og andet —, at man kan komme endnu længere ned. Men det er altsaa absolut logisk, at man træffer Bestemmelse for 1 Aar ad Gangen.

Dernæst fremsatte det ærede Medlem den Betragtning, at det egentlig vilde blive Velhavere, Grosserere og den Slags Folk, som kunde komme i Betragtning efter Lovens Bestemmelser. Den højtærede Landbrugsminister har allerede nævnt, at der i § 4 staar, at den, der skal kunne komme i Betragtning, skal have Attest for, at han er egnet til at drive et mindre Landbrug, men yderligere staar der i § 10, at Ejerne af disse Parceller „er forpligtede til selv at bebo og drive Ejendommen“. I to af Lovforslagets Paragraffer er der altsaa saadanne Bestemmelser, at jeg ikke tror, der bliver Tale om, at ret mange Grosserere kommer i Besiddelse af disse Ejendomme. Det er vel for øvrigt ogsaa en behagelig Spøg af det ærede Medlem, naar han siger, at det bliver Grosserere, som særlig kommer i Betragtning. Men naturligvis,

Tidene er vanskelige, og det kan godt være, der ikke er saa forfærdelig mange, som har Mod til at gaa ind til disse Brug. Imidlertid tror jeg, at man ikke alene for disse Brugs Vedkommende, men ogsaa for adskillige andre, ikke mindst Husmandsbrug, kunde komme Folk til Hjælp med et Par smaa Lovforslag, som vi gentagne Gange har efterlyst, nemlig et Lovforslag om Driftslaan og et Lovforslag om Grundforbedringslaan. Det vil antagelig ikke blive ret store Summer, det her kommer til at dreje sig om, men de vil kunne hjælpe adskillige mindre Landbrugere i betydelig Grad ved at sætte dem i Stand til at faa meget mere ud af deres Ejendomme, end de hidtil har faaet.

**Hauge:** Det ærede 6te Medlem for Præstø Amt (Ulrich) ydede mine Udtalelser Tilslutning, men jeg tror, det er nødvendigt at gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at han saa langt fra kan være enig med mig, som hans Udtalelser jo i det væsentlige angik helt andre Spørgsmaal end dem, jeg fæstede min Opmærksomhed paa. I hvert Fald var det ikke ud fra den samme Opfattelse, som det ærede Medlem gjorde gældende, at jeg betegnede Forslagene som ufyldstgørende. Det ærede Medlem betegnede dem som ganske betydningsløse. Det er nu to helt forskellige Betegnelser. Det ærede Medlems Betegnelse synes mig ogsaa overdreven, og jeg forstaar ikke, hvorledes han kunde komme saa højt op, som han kom, hvorledes det var muligt for ham at hæve sig til en saa voldsom Kritik som den, han fremkom med. Jeg synes ikke, at der — i hvert Fald paa de Punkter, hvorimod hans Kritik var rettet — er nogen væsentlig Uoverensstemmelse mellem det Standpunkt, som det konservative Folkeparti i det andet høje Ting har taget, og det Standpunkt, de andre Partier deroppe har taget. Jeg staar her med Betænkningen, som Landstingsudvalget har afgivet om Forslag til Lov om Vilkaar for Bortsalg af Jorder i offentligt Eje, og ser deraf, at det konservative Folkeparti i Landstinget kun har stillet 2 Ændringsforslag til Lovforslaget, altsaa kun ved 2 Forslag har tilkendegivet en anden Opfattelse end de andre Partier; og i intet af de to Forslag har de taget en Stilling, der staar i Forbindelse med den Stilling, det ærede Medlem her har taget.

Det første Ændringsforslag er til § 4, men det angaar den periodiske Vurdering. Det andet Ændringsforslag, som det kon-