

**Martin Hansen:** Jeg tillod mig en Afbrydelse overfor det ærede 6te Medlem for Præstø Amt (Ulrich), idet jeg, da det var en saa knusende Kritik, det ærede Medlem rettede mod Venstres Forslag, spurgte, hvordan det konservative Forslag saa ud. Det ærede Medlem var saa elskværdig at sige, at jeg skulde faa Svar paa alt, hvad jeg vilde spørge om. Eftersom det ærede Medlem tilsigter at skabe et Grundlag, som han udtrykte saaledes, at det skulde være til Velsignelse for den videre Udvikling, og saaledes, at de paa-gældende Brugere i Virkeligheden kunde blive siddende paa deres Ejendom og have Udkommet — det var da Meningen —, tillader jeg mig at spørge: Hvordan var da de Konservatives Forslag? Hvis jeg erindrer ret, gik det netop ud paa, at vedkommende Bruger skulde give for Jorden, hvad den kostede i Øjeblikket, men der aabnedes ingen Adgang til at faa den Pristigning, der senere kom, nedskrevet. Og dernæst gik Forslaget ud paa, at der skulde svares en Rente af 3 pCt. af Byggesummen. Gaar man ud fra, at det koster 16 000 Kr. at bygge, bliver Renten 480 Kr., medens  $4\frac{1}{2}$  pCt. Rente af de 6 000 Kr., her er Tale om, kun giver en Rente at svare paa 270 Kr., og da Jordprisen vel i Øjeblikket er den samme, vil Udgiften efter de Konservatives Forslag blive betydelig større. Naar det ærede Medlem siger, at det Forslag, som her foreligger, kan i Virkeligheden kun de bedre stillede faa Fordel af, skulde man tro, at det Forslag, det ærede Medlem stillede, var af en saadan Beskaffenhed, at det i højere Grad kom de vanskeligt stillede til gode, men saaledes er Forholdet i Virkeligheden slet ikke.

**Brorsen:** Efter at jeg har hørt den højtærede Landbrugsminister, forekommer det mig nødvendigt, at Lovforslaget underkastes en kort Udvalgsbehandling. Det forekommer mig, at der med Hensyn til Forstaaelsen af § 6 var en betydelig Uenighed mellem det ærede Medlem fra Lejre (N. Frederiksen) og den højtærede Landbrugsminister. Der er her et Spørgsmaal, vi maa have klaret, inden vi gaar til endelig Vedtagelse af Lovforslaget. Lad mig holde mig til et bestemt Eksempel. Jeg tror, jeg derigennem bedst kan vise, hvori Uoverensstemmelsen mellem den højtærede Minister og det ærede Medlem bestaar. Naar man spørger, hvor dyrt det er at bygge, maa man jo tage Forholdene før Krigen til Udgangspunkt, og lad os

sige, at da kostede det 6 000 Kr. at opføre et Hus, medens det nu vil koste ca. 18 000 Kr.; det, tror jeg, er nogenlunde rigtigt. Det er nu Forfatterne af Paragraffen, jeg henholder mig til; vi fra vor Side har ikke været med til at affatte den, vi har netop ønsket, at den skulde affattes paa en anden og efter vor Mening meget bedre Maade. Det er Forfatterne af Paragraffen, der er uenige, og derfor forekommer det mig, at vi maa have den Sag klaret, inden vi vedtager Lovforslaget. Det er nu baade den højtærede Ministers og det ærede Medlems Mening, at de 18 000 Kr. skal afdrages, hver eneste Øre, men det ærede Medlem fra Lejre mener, at efter 10 Aars Forløb skal det ved en Revision af den paagældende Bestemmelse afgøres, hvorvidt der i Fremtiden kun skal svares Rente af 6 000 Kr., eller man mulig kan gaa noget op. Det ærede Medlem mener, at hvis f. Eks. Dyrtiden udvikler sig yderligere, Konjunkturerne stiger o. s. v., kan der være Tale om at gaa noget op, saa at der maa-ske skal svares Rente af 10 000 Kr. Jeg er aldeles overbevist om, at jeg ved det, jeg her siger, rammer det ærede Medlems Tankegang. Men hvad siger den højtærede Landbrugsminister? Han siger, at der kan ikke være Tale om, at den, der faar et saadant Brug, overhovedet nogen Sinde skal betale Rente af mere end de 6 000 Kr. For mig er der ingen Tvivl om, at det er det ærede Medlem fra Lejre, der har Ret; saadan som han fremstiller det, er § 6 forstaaet indenfor Udvalget, og den højtærede Landbrugsminister har fuldstændig Uret. Men hvis man skulde gaa ind paa den højtærede Landbrugsministers Tankegang, at man overhovedet efter Paragraffen, som den er affattet, ikke kan forlange Renter af mere end de 6 000 Kr., hvorfor siger man saa  $4\frac{1}{2}$  pCt. af 6 000 Kr.? Saa var det meget mere rimeligt at sige  $1\frac{1}{2}$  pCt. af 18 000 Kr., fordi det jo skal gælde ud i en længere Fremtid. Efter den højtærede Landbrugsministers Mening er det kun Rentefoden, der kunde være Tale om at forandre, medens der efter det ærede Medlem fra Lejres (Niels Frederiksen) Mening, forsaavidt Dyrtiden holder sig og de kan faa mere for deres Produkter o. s. v., ogsaa skal kunne være Tale om, at de kan komme til at betale Rente af mere end 6 000 Kr. Efter min Mening er det den rigtige Opfattelse, det ærede Medlem fra Lejre gør gældende; men skal det være anderledes, saa er det i hvert Fald nødvendigt at faa talt om det Punkt i et