

blive ved det, som den gældende Kornlov har fastslaaet.

Der er af Flertallet foreslaaet indsat en Bestemmelse angaaende den Godtgørelse, som i den gældende Kornlov er tiltænkt Leverandørerne, naar de har leveret over 7 Mill. Tdr. Korn, og dertil maa jeg sige, at jeg, som det fremgik af mine Udtalelser ved første Behandling, ikke kan anse det for paakrævet. Jeg synes, at Kornlovens Bestemmelser er ganske klare med Hensyn hertil, og at det, naar henses til de Oplysninger, som er tilflydt Offentligheden fra Ernæringsraadet, om, hvor meget Korn der er gaaet ind, derigennem godtgøres, at Betingelserne virkelig er til Stede for at udbetale denne Efterbetaling af 1 Kr. Jeg synes ogsaa, at et Cirkulære, udsendt af Ernæringsraadet under 28. Juli, tyder paa det samme. Der staar nemlig deri: „Ernæringsraadet vil i den nærmeste Tid gennem Amtsnævnene tilsende de kommunale Nævn Opgørelse over, hvor meget Korn de enkelte Jordbrugere i Kommunen i Henhold til Raadets Ligningsregister har afleveret til Staten, og for hvilket de er berettigede til at faa udbetalt 1 Kr. pr. 100 kg i Ekstragodtgørelse efter Kornlovens § 8“. Cirkulæret slutter saaledes: „Angaaende selve Udbetalingen vil der senere tilgaa Nævnene Underretning fra Ernæringsraadet“. Det synes heraf at fremgaa, at Ernæringsraadet, der i særlig Grad har haft med Kornlovens Administration at gøre, er af den Mening, at den Krone virkelig er forfalden, men naar Ministeren hævder, at han savner den fornødne Hjemmel til at udbetale den, er det klart, at vi vil ikke nægte ham den, vi anser det blot for uforuødent, idet Hjemmelen er der i Forvejen. Jeg tilraader altsaa, at vi stemmer for Ændringsforslag Nr. 28.

Med disse faa Bemærkninger skal jeg anbefale de af Mindretallet stillede Ændringsforslag.

Sporon-Fiedler: Da det konservative Folkeparti deler den Opfattelse, som er gjort gældende af Partiet Venstre med Hensyn til det kommende Aars Kornlov, og vort Partis Medlemmer i Udvalget har været med til at affatte Mindretallets Betænkning, er der saaledes ikke Anledning for mig til at gaa i Einzeltheder med Hensyn til Betænkningen og de stillede Ændringsforslag. Da vi stadig har anset Ligningsgrundlaget for et daarligt Grundlag, kan vi selvfølgelig heller ikke i Aar gaa med til en Ligning, saa meget mindre som en saadan i Aar

synes mindre paakrævet end tidligere, idet Tilførslerne nu begynder at komme i Gang.

Hvad Brødpriserens Regulering angaar, er vi, som jeg sagde ved Lovforslagets første Behandling, villige til at medvirke til, at Brødpriserne bliver nedsat saaledes, at de er overkommelige for den mindre bemidlede Del af Befolkningen, men jeg maa dog hævde, at det maa være en Samfundsopgave, en Statsopgave og ikke en Opgave, som det paahviler et enkelt Erhverv eller en enkelt Stand at udrede Udgiften til. Hvis der i Morgen kommer til at staa i visse Blade, at vi modsætter os Priserens Nedgang, fordi vi holder paa, at Kornet skal betales med den virkelige Pris, er dette en ganske urigtig Paastand, thi vi vil ligesom de andre Erhverv og Samfundsklasser være medvirkende dertil, men Byrden bør bæres gennem den Skat, som alle svarer efter deres Evne, og det vil med den stigende Skala, vi har, bevirke, at den Del af Befolkningen, som tynges mest ved, at Brødpriserne stiger, kommer til at betale mindst til, at disse Priser holdes paa et rimeligt Niveau. Men vi anser det for rigtigt og rimeligt, at Folk baade i By og paa Land er med til denne store Samfundsopgaves Løsning, og jeg anser det, som sagt, for urimeligt, at Udgifterne dertil skal bæres af et enkelt Erhverv. Man kunde tænke sig den Mulighed, at man lettere kom over Spørgsmaalet ved at tildele den mindre bemidlede Del af Befolkningen Rabatmærker, men det skal jeg ikke her komme ind paa.

Da det konservative Folkepartis Udvalgsmedlemmer alene har stillet to Ændringsforslag, maa det maaske være mig tilladt at omtale disse lidt nærmere. Naar vi har stillet Forslag om, at Hvedeklid skulde gaa ind i Ombytningen med kun $\frac{4}{5}$ mod Majsens, er det ud fra den Betragtning, at mange Landmænd vil føle sig brøstholdne ved at aflevere Hveden, Kærnen, og faa Skallerne, Kliddene, tilbage Kilogram for Kilogram, men jeg erkender, at til Malkekøer har Kliddene lige saa stor om ikke større Værdi end Majsens. Derfor tager vi Ændringsforslag Nr. 8 til § 3 tilbage.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Ændringsforslag Nr. 8 til § 3 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Det er da bortfaldet.

Sporon-Fiedler: Ligesom de to foregaaende Aar maa jeg derimod bestemt hævde, at den hollandske Vægt bør lægges til Grund for Afregningen af Brødkornet. Det bør dog ikke være saaledes, at medens