

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændring i midlertidig Lov Nr. 259 af 18. Maj 1917 om Raadighed over Forsikringssummer for danske Skibe.*

Der valgtes: *Gamborg, J. Andersen, J. J. Jensen, P. Koch, Hans Nielsen* (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds), *Sundbo, Hauge, H. P. Hansen* (Randers Amts 1ste Valgkreds), *N. Neergaard, Klaus Berntsen, Carl Sørensen, Hedegaard, Lam-bæk, Sporon-Fiedler og Korsgaard.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Tredie Behandling af: Forslag til Lov om Afgivelser i 1919 fra Bestemmelserne i Lov om Hærens Ordning af 30. September 1909 om Genindkaldelse af værnepligtige og Afholdelse af Øvelser m. v.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 6972).

**Formanden:** Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)  
vedtoges enstemmigt med 83 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Kornlov for Høstaaret 1919—20.*

(Lovforslaget findes i Till. A. Sp. 6873).

Sagen sattes til Forhandling.

**Jørgen Jensen:** Ved Behandlingen af de foregaaende Aars Kornlove har vi

staaet overfor en Verdenssituation, der hindrede Tilførsel her til Landet af en Række vigtige Næringsmidler og Livsfor-nødenheder. Man vil derfor forstaa, at der under en saadan Verdenssituation var paakrævet Indgreb, som man under andre Forhold ikke kunde billige. At Indgrebene efter mit Skøn paa adskillige Omraa-der var større end paakrævet, og at For-anstaltningerne ikke altid har bragt For-brugerne den Prislettelse, de med Rime-lighed kunde vente, har efter min Mening sin Forklaring deri, at Opgaven i Grunden overstiger Statens Kræfter. At Kornlovene ogsaa har været mere generende end egentlig tilsigtet, skyldes efter mit Skøn, at Grundlaget for Udskrivningen var uhel-digt; men den fornødne Tid til at ændre dette var ikke levnet. Anderledes stiller Forholdet sig nu. Eet er, hvad man mener at burde gøre under en saadan Verdens-situation, et andet er, hvad der bør gøres, naar Tilførselen praktisk talt er fri.

Jeg skal ikke fordybe mig i Fortidens Strid, men alene holde mig til det fore-liggende Lovforslag og se det paa Bag-grund af den Situation, som nu foreligger, og som for Resten i nogen Tid har fore-ligget, og her synes det mig, man tør fast-slaa, at ernæringsmæssige Hensyn egent-lig ikke paakræver en Kornordning. Lad mig dog straks tilføje, at man selvfølgelig overfor dette Forhold bør være paa den sikre Side. Jeg kan derfor straks erklære, at mit Parti er villigt til at give sin Til-slutning til, at Brødkornet afgives til Be-folkningens Forsyning og Ernæring. Naar jeg har været Medforslagsstiller til en Korn-ordning, der nøjedes med at paalægge Landbrugerne at aflevere Brødkornet og, for at skaffe Lighed mellem dem, der ikke saaede Vintersæd, og dem, der saaede Vintersæd, give Tilsagn til de sidst-nævnte, nemlig dem, der har Vinter-sædsarealerne, om Ombytning med Majs, skyldes det Oplysninger om Landets Til-førselsforhold, Oplysninger, som efter mit Skøn kan betegnes som værende fra kom-petent Side. Jeg tænker her først paa en Meddelelse, som under den 16. Juli 1919 fra Udenrigsministeriets Side blev givet til den overordentlige Kommission, i hvilken det hedder: „Under Henvi-sning til tidligere Skrivelser vedrørende Ophævelsen af den dansk-amerikanske Handelsoverens-komst skal Udenrigsministeriet herved med-dele, at Ententemagterne i Henhold til en Dags Dato fra det herværende amerikanske Gesandtskab modtagen Note anser Overens-komsten som ophævet fra den 12. ds. at regne“.