

kun er indkommet 6,8 Mill. Tønder, er det disse Overtrædere, der har forskyldt, at de, der rigtigt har leveret deres Korn, ikke faar den 1 Kr. Hvis de andre havde leveret, hvad de skulde, vilde Kvantumet være naaet, og Pligten til at betale vilde have været der. Det vil selvfølgelig kunne tages under Overvejelse, hvorledes hele dette Forhold vil blive at ordne, men jeg vil mene, at dette Forslag, som jo ikke stammer fra Ministeriet selv, men er fremsat ude i Landet, indeholder en lykkelig Løsning, idet man derefter vil kunne bestemme, at Strafansvar efter Loven af 20. Marts 1918 bortfalder for dem, der opfylder deres Leveringspligt fuldt ud og rettidig efter nærværende Paragraf og denne Lovs øvrige Regler. For at kunne gøre Forskel er det foreslaaet, at Indenrigsministeren efter modtagen Erklæring fra vedkommende Amtsnævn og kommunale Kornnævn kan fritage for denne Forpligtelse i Tilfælde, hvor det maatte skønnes af alle sagkyndige, at der ikke foreligger nogen Overtrædelse, men en Undlædelse i god Tro af rettidig Afgivelse af Forbeholdserklæring.

Lovforslaget indeholder endvidere en § 10, der siger: „Enhver Jordbruger har Ret til at omsætte alt det Korn, der ikke skal afleveres til Staten i Henhold til denne Lov, i fri Handel, saafremt ikke anderledes ved Lov bestemmes.“ Det vil altsaa sige, at Lovforslaget for hele den øvrige Høsts Vedkommende gaar ud fra en Ret for Jordbrugeren til at afhænde til den Pris, han maatte kunne opnaa. Imidlertid forekommer det mig, at Forholdene fremdeles tegner sig saa usikre, at det ikke vil være muligt at give et saadant Tilsagn uden udtrykkelig at gøre opmærksom paa, at det kunde tænkes, at man ved Lov maatte tage en ny Bestemmelse. Hvis dette ikke udtrykkelig sagdes, vilde der vel ikke være nogen Hindring af afgørende og navnlig ikke af retslig Art for at tage en ny Bestemmelse, men der vilde i mange Landbrugeres Sind opstaa en Følelse af, at der er givet dem et Tilsagn, som man ikke overholder. Derfor mener jeg, det i disse Tider er nødvendigt, at Staten, idet den tilsiger den frie Handel med disse Produkter, samtidig erklærer, at Forholdenes Usikkerhed vil kunne nødvendiggøre Indskrænkninger af den ene eller den anden Art i dette Forhold, men at de da vil blive truffet ved Lov.

Jeg skal nu tillade mig at anbefale til dette høje Ting den velvilligst mulige Behandling af dette Lovforslag, der, som

det vil kunne skønnes, af mig opfattes som et Forhandlingsgrundlag. Det er udarbejdet efter bedste Skøn paa Grundlag af de foreliggende Indstillinger under Hensyntagen til den foreliggende Situation, ogsaa som denne har udviklet sig efter Indstillingernes Afgivelse. Det er ønskeligt at tilvejebringe en Ordning, som vil kunne forstaas af hele Landbruget som nødvendig, og jeg haaber, at Lovforslaget, naar det forlader den høje Rigsdag, vil forlade den med en saadan Tilslutning fra Rigsdagens Side, at der derigennem vil sikres fuld Forstaaelse af dets Nødvendighed i det danske Folk.

Formanden: Eksemplarer af de i Dag fremsatte Lovforslag vil blive omdelt til Tingets Medlemmer.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i Lovene om Indkomst- og Formueskat til Staten af 8. Juni 1912 og 10. Maj 1915, til hvilket Udvalg er henvist: Forslag til Lov om Tillæg til Indkomst- og Formueskat til Staten for Skatteaaet 1919—20, Forslag til Lov om Forlængelse af forskellige Loves Gyldighed, Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 112 af 13. Maj 1911 om Afgift af offentlige Forestillinger og Fremvisninger m. m., Forslag til Lov om Forhøjelse af Tolden paa Motorvogne, Forslag til Lov om en Særafgift til Staten af Motorkøretøjer, Forslag til Lov om en Særafgift til Staten af Lystfartøjer og om Tolden paa disse.

Der valgtes: *Sigvald Olsen, Jacob Christensen, Hans Nielsen* (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds), *Wilmann, Ivar Berendsen, Moesgaard-Kjeldsen, Gamborg, Henningsen, N. Neergaard, Jørgen Jensen, N. P. Jensen, Slebsager, Martin Hansen, Korsgaard og Frølejer.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Nationalbankens Oktroj.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5769; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 4177).