

valget, saa har man at tage Stilling til det, og jeg ser da ikke, med hvilken Ret de Herrer paastaar, at hele Samfundet skal styrte sammen, hvis det, vi nu foreslaar, sker: at Børn under 16 Aar ikke maa benyttes over 8 Timer. Saa meget mere urimeligt er det, naar det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) saa ivrigt taler om dette, da jeg neppe tager fejl i, at det ærede Medlem ved anden Behandling stemte for en Arbejdstid paa 8½ Time. Det, man kæmper for nu, er altsaa at faa bevaret Retten til at anvende et Barn under 16 Aar endnu en ½ Time. Derved vil virkelig ikke naas noget, som frelser det danske Husmandsbrug, hvis det ikke skulde kunne klare sig ved at benytte et Barn i 8 Timer.

Formanden: Der er endnu 4 Medlemmer, der har bedt om Ordet for en kort Bemærkning. Jeg tror, at det baade for Tingets og ogsaa for Sagens Skyld vil være ønskeligt, om disse korte Bemærkninger kan blive af en saadan Beskaffenhed, at vi dermed kan afslutte disse Forhandlinger.

Henningsen: Ja, da det næsten ser ud, som om Ændringsforslag Nr. 3 vil have til Følge, at der sker noget frygteligt for det danske Landbrug, vil jeg ogsaa gerne have Lov til at gøre opmærksom paa, hvad det er, det drejer sig om. Den højtærede Justitsminister har lige nævnt det. Fler-tallet eller samtlige Medlemmer her i Tinget stemte ved anden Behandling for et Ændringsforslag til § 19, hvori der staar, at den samlede Arbejdstid ikke maa være over 10 Timer, og at derfra skal drages 1½ Time til Spisetid. Der var et Mindretal, der ved anden Behandling havde foreslaaet, at dette skulde ændres til 9½ Time, for at der kunde blive 8 Timer, naar Spisetiden var fradraget. Efter den Affattelse, som foreligger i Dag, maa Medhjælpere under 16 Aar kun beskæftiges med Arbejde i 8 Timer af Døgnet. Denne Affattelse er den klareste og simpleste. Den eneste Forskel mellem det, som samtlige Medlemmer her i Tinget stemte for ved anden Behandling, og det, som nu foreligger, er en halv Time. Det er det hele, vi diskuterer om i Dag.

Vesterager: Jeg har det bestemte Indtryk, at Justitsministeren ikke har Begreb om, hvad det i det hele taget er, der tales om, thi det er dog ganske klart, at man ikke kan stille Kravet om tilstrækkelig Søvn og Opgivelse af Bestemmelsen om 8 Timers Arbejdsdag op som Modsætninger. Man kan godt kræve, at Børn skal have

tilstrækkelig Søvn, uden at man skal have en Lovparagraf, der bestemmer 8 Timers Arbejdsdag; det er ikke nogen Umulighed. Justitsministeren taler om, at man skal gennemføre disse Bestemmelser for at skaffe Fritid til Badning o. s. v. Jeg vil sige, at hvis Ministeren har det allermindste Kendskab til Husmænd og deres Arbejde, maa han vide, at det, der er det karakteristiske for Husmandsdriften, er, at Arbejdet er saa forskelligt paa de forskellige Dage; den ene Dag kan vi have travlt og arbejder maaske 10—11 Timer, og den anden Dag har vi god Tid, Tid til at lege, og arbejder maaske kun 5—6 Timer. Saadan har jeg haft det i det Husmandshjem, hvor jeg er opdraget, og paa de Steder, hvor jeg har tjent. Det er ganske meningsløst at have en Lovparagraf, der gør en Mand til Lovovertræder, fordi han lader et Barn arbejde, naar Solen er gaaet ned; han skal jo passe sin Bedrift den Dag, den skal passes, fordi der staar Værdier paa Spil for ham.

Ulrich: Den ærede Ordfører fremkom med en Bemærkning, som gik ud paa, at de, der havde talt fra vor Side, det var vist det ærede 7de Medlem for Ringkøbing Amt (Vesterager), det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) og det ærede 6te Medlem for Københavns Amt (Axel Møller), ikke ønskede nogen Beskyttelse af de unge. Jeg skal da tillade mig at oplyse, at det konservative Folkeparti og Partiet Venstre ved anden Behandling stillede to Ændringsforslag, hvoraf det ene lød saaledes: „Børn maa ikke anvendes til Arbejde i den Tid, de skal søge Skolen eller Konfirmationsforberedelse, ikke heller de sidste halvanden Time, før Undervisningen begynder“, og det andet lød saaledes: „Medhjælpere under 16 Aar maa ikke beskæftiges ved Arbejde, der i Forhold til deres Alder skønnes at overstige deres Kræfter, og ikke i længere Arbejdstid, end der normalt gælder henholdsvis i By og paa Land“. Naar saadanne Ændringsforslag er stillede, er det dog ganske uberettiget af den ærede Ordfører at sige, at vi ikke ønsker Beskyttelsesregler for de unge under 16 Aar.

Justitsministeren (Zahle): Naar de Ændringsforslag, det ærede Medlem her oplæste, skal tages alvorligt, kan de være en god Motivering til at stemme for den Lovtekst, der nu foreligger, men i sig selv er de ikke nogen Lovtekst, de er kun en Begrundelse, thi det er ikke Regler, man kan overholde ved en Domstol.