

Statstjenestemænd. Jeg vil i saa Henseende henlede det ærede Medlems Opmærksomhed paa § 30 i Kapitel 1, som omhandler Akkordarbejde og kortelig siger, at en Tjenestemand kan ikke oppebære Godtgørelse i Akkord for det Arbejde, han udfører. Hvis vi nu tog disse Skovløbere og Hegnsmand op, vilde det altsaa udelukke, at de kunde gøre Akkordarbejde i Skovene. De vilde derfor sikkert vanskeligt kunne finde sig tilfredse ved at komme ind paa denne Lønningslov, og det er i alt Fald Grunden til, at Kommissionen ikke har taget dem med. Derimod har den været klar over, at disse Folks Forhold ogsaa maatte paa regne Interesse, og Spørgsmaalet er nu henvist til Efterbehandling i et Udvalg, som arbejder med dette og en Række andre Spørgsmaal. Jeg kunde tænke mig, at dette Udvalg kom til det Resultat, at vi skulde møde med et særligt Forslag, et Forslag, der ikke gjorde disse Folk til Tjenestemænd, men maaske bestemte et Slags Vederlag og Understøttelse for dem paa anden Maade end den, hvorpaa deres Forhold nu er ordnet. Samtidig tror jeg, der kunde være Tale om at medtage saadanne Folk som Fyrpassere og maaske Toldbodarbejdere. Det er i alt Fald dette Udvalgs Mening, at undersøge hele dette Spørgsmaal for mulig at ordne det under eet. Men at faa Spørgsmaalet frem her paa Tjenestemandens lov tror jeg ikke vilde være heldigt. Paa samme Maade har vi stillet os overfor enkelte Lønningsspørgsmaal, som efter min Mening ikke kunde ordnes paa en almindelig Tjenestemandens lov, idet de Stillinger, de paa gældende har, ikke er Tjenestemandens stillinger og ikke fyldestgør den Definition, vi har indsat i § 1 om, hvad en Tjenestemand er.

Paa lignende Maade har vi stillet os overfor enkelte Pensionsspørgsmaal. Og dér vil jeg gerne sige til det ærede Medlem fra Fredericia (L. Rasmussen), som i Gaar var inde paa en Omtale af Forholdene for de civile Funktionærer og Haandværkere ved Hæren og Søværnet, at naar disse Forhold er afviste af Lønningskommissionen, er det ikke, fordi vi ikke har været opmærksomme paa, at her var et Spørgsmaal, og ej heller, fordi vi mente, at alt var, som det skulde være, for disse Folks Vedkommende men fordi deres Pensionsforhold ligger anderledes end Statstjenestemandenes. Dette gjorde jeg opmærksom paa i Gaar, og jeg skal her nærmere præcisere, at Forskellen mellem Arbejderne ved Statsbanerne og Arbejderne ved Hæren og Søværnet, som er omtalte i Lov af 19. April

1907, bl. a. er den, at en Arbejder, Funktionær eller Haandværker, der kommer ind under denne Lov af 1907, kan gaa ud af Tjenesten derved, at der ikke er Arbejde mere: man kan ikke beskæftige ham, og derfor afskediger man ham et Aar eller maaske kortere eller længere Tid, og naar han saa kommer igen, begynder han atter at trække Pensionsanciennitet, og det kan han gøre, om det skal være 20 eller 40 Gange i Løbet af den Tid, i hvilken han samler Anciennitet sammen. Saaledes er som bekendt ikke en Tjenestemand stillet, og saaledes er ej heller en Statsbanearbejder stillet. En Statsbanearbejder er i denne Henseende stillet som en Tjenestemand. Derfor har vi ment at kunne tage disse Forhold for Statsbanearbejdernes Vedkommende med ind under Statstjenestemandenes Pensionsregler, men vi har ikke ment, at vi kunde tage Hærens og Flaadens Arbejdere med paa dette Lovforslag. Om man kan tage dem ind paa en senere Lov, om Forsvarsministeren vil fremkomme med et Forslag til Forbedring af Pensionsloven af 1907, skal jeg ikke udtale mig nærmere om, men der er i hvert Fald intet i dette Lovforslag, der udelukker det. I øvrigt vil jeg gøre opmærksom paa, at der foruden de Folk, som det ærede Medlem talte om, ogsaa er nogle Arbejdere ved Sindssygeanstalterne og Fængselsvæsenet, der pensionsmæssigt er stillede ganske som Hærens og Søværnets Arbejdere og Haandværkere, og skal disse sidstes Forhold forbedres, vil det antagelig være naturligt at tage Arbejderne ved Fængselsvæsenet og Sindssygeanstalterne med. Men de falder ikke naturligt indenfor dette Lovforslags Rammer, og dette er Grunden til, at Kommissionen ikke har taget dem med her.

**Formanden:** Folketingsmanden for Vejle Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**N. C. Jensen:** Jeg rettede i Gaar en lille Henstilling til den højtærede Finansminister angaaende Stedtillægget for Jernbanefunktionærerne i Brande. Om den højtærede Minister har fundet, at det var et saa lille Spørgsmaal, at det ikke var værd at beskæftige sig med, skal jeg lade staa hen. Min Opfattelse, som jeg gjorde gældende i Gaar, er den, at saaledes som det er sket i indeværende Aar, at man har løst Spørgsmaalet paa Finansloven, saaledes vilde det ogsaa — gik jeg ud fra efter at have læst Lovforslagets Bestemmelser, hvad dette angaar — ske i Fremtiden. Det var dette, jeg bad den