

Maaned efter Tiltrædelsen. Det er efter Flertallets Mening uheldigt, at det, hvis der opstaar Strid mellem Parterne om, for hvor lang Tid et Fæstemaal er afsluttet, kan kræves, at dette fortsættes indtil den første almindelige Skiftedag. Vi finder det heldigt, at der her er ensartede Regler uden Hensyn til, paa hvilket Sted paagældende bor, og foreslaar derfor, at Paragraffen affattes saaledes: „Kan det ikke oplyses, for hvilket Tidsrum et indgaaet Fæstemaal er afsluttet, anses det indgaaet for en Maaned.“

Denne Bestemmelse vil sikkert medføre, at Parterne altid træffer en saadan Aftale, at det ikke kan omtvistes, for hvilket Tidsrum Fæstemaalet er afsluttet.

Et Flertal, der dog ikke bestaar af ganske de samme Medlemmer som det nysnævnte, foreslaar en Ændring til § 7. § 7 siger: „Dersom Medhjælperen som en Del af Vederlaget har Krav paa Kost, er Husbonden pligtig at yde god, sund og tilstrækkelig Kost. Hver Medhjælper skal have egen Kuvert. Husbonden maa ikke give Medhjælperen stærke Drikke og skal føre Tilsyn med, at saadanne ikke nydes eller opbevares i Medhjælperens Værelse“. Det er ikke lykkedes Udvalget at opnaa Enighed om, hvordan denne Paragraf skulde lyde, men et Flertal har ønsket, at Ordene „og skal føre Tilsyn med“ o. s. v. skal udgaa. Det vil nemlig være uhyre vanskeligt at undgaa Tvistigheder mellem Husbonden og hans voksne Medhjælper, forsaavidt denne bor i Værelse sammen med en mindreaarig Medhjælper. Det forekommer Flertallet tilstrækkeligt, at det siges i Paragraffen, at Husbonden ikke maa give Medhjælperen stærke Drikke.

Et Flertal, der bestaar af de Udvalgsmedlemmer, der slutter sig til det radikale Venstre og Socialdemokratiet, foreslaar under Nr. 11 en Ændring i § 19. Der staar i denne Paragrafs 1ste Stykke, at Børn ikke maa anvendes til Arbejde i den Tid, i hvilken de skal søge Skolen eller Konfirmationsforberedelsen, eller i den sidste Time før Undervisningens Begyndelse. Den sidste Tidsbestemmelse har Flertallet ønsket ændret til: „de to sidste Timer før Undervisningens Begyndelse“. Der er nemlig adskillige Steder en meget betydelig Afstand til Skolen, og det er heldigt, om man kan være sikker paa, at der altid levnes de Børn, der gaar i Skole eller til Konfirmationsforberedelse, saa lang Tid, at de kan faa set paa det, de skal have med at gøre, naar de møder paa Skolen eller til Konfirmationsforbere-

delsen, og tillige kan faa rimelig Tid til at tilbagelægge den Vej, de har at gaa.

Under Nr. 26 foreslaar Flertallet under Nr. 4 en anden Affattelse af Punkt 3 i § 29, efter hvilket Husbonden kan nægte at modtage Medhjælperen, naar han kan bevise, „at Medhjælperen mangler den særlige til Tjenestens Udførelse nødvendige Færdighed, som han ved Fæstemalets Indgaaelse udtrykkeligt er opgivet at besidde“. Flertallet foreslaar, at dette Punkt affattes saaledes: „at Medhjælperen mangler den nødvendige Færdighed, som han ved Fæstemalets Indgaaelse udtrykkeligt har opgivet at besidde paa et bestemt Omraade, og som bevislig var en Forudsætning for, at han blev antaget“.

Flertallet under Nr. 11 foreslaar en Ændring til § 30, Punkt 2, saaledes at det kommer til at lyde: „øver Vold mod Husbonden, hans Hustru eller Børn“. I Lovforslaget er ogsaa medtaget dem, der „paa hans Vegne leder Arbejdet eller hører til Husstanden“, men Flertallet mener, at her i Kapitel 1 er der kun Tale om mindreaarige Medhjælpere, og det vil derfor være urimeligt, at Husbonden uden Opsigelse skulde kunne ophæve Tjenesteforholdet i Tilfælde, hvor den mindreaarige skulde have øvet Vold mod en, der paa Husbondens Vegne leder Arbejdet eller hører til Husstanden. Det maa være tilstrækkeligt, at man bibeholder det første, at øve Vold mod Husbonden, og saa føjer til: mod hans Hustru eller Børn. Det er vist ikke saa sjældent, at der forekommer Stridigheder, som vanskeligt lader sig bilægge, maaske fører til Retssager, og som er opstaaet ved, at Husbonden lader en af sine Medhjælpere overtage Ledelsen af Arbejdet, naar han er bortrejst. Det kan foranledige, at der kommer Stridigheder imellem dem, der saaledes har overtaget Ledelsen, og andre Medhjælpere, og det kan ofte udarte til Slagsmaal; det har man i alt Fald set adskillige Gange, og saa bliver Spørgsmaalet, om den Medhjælper, som ikke er Leder af Arbejdet, har øvet Vold mod den anden, eller om det er almindelige Stridigheder, som er udartet til Slagsmaal mellem Parterne. Jeg tror, det vil være meget heldigt, at man her følger Flertallet og lader Punkt 2 faa den Affattelse, som Flertallet foreslaar.

Det samme Flertal foreslaar endvidere, at Punkt 4 i § 30 udgaar, og at Punkt 9 faar en anden Affattelse, nemlig „forsætlig beskadiger Husbondens Ejendele“. Det, der staar foran, Mishandling af Kreaturer,