

fast, at den Jord, det offentlige skal raade over, kommer man til at betale for; og saa er det et Spørgsmaal, om det er Statskassen eller den næste Bruger, som skal betale. Begge Dele, synes jeg, er lige uheldige. Med Hensyn til Vurderingen indrømmer jeg det ærede Medlem, at Vurderingen af 1916 — jeg har gennemgaaet en Del af denne Jordvurdering — ikke er meget god, men Vurderingen af 1920 har efter min Mening den Fejl, at den vil blive for høj, og saa ved jeg ikke, hvorledes han vil komme ud af det Dilemma.

Overfor Socialdemokraternes Ordfører (Marott) vil jeg sige, at mine Ord faldt saaledes: Lensbesidderne har overfor deres Bønder været fair; det er indrømmet af de fleste Historikere, og da disse næsten alle er radikale, maa man gaa ud fra, at de ikke har gjort Lensbesidderne bedre, end de var. Saa tilføjede jeg, at de var betydeligt bedre overfor deres Bønder end de borgerlige Proprietærer, og det tør jeg vedstaa, forsaavidt som man tør stole paa noget af det, Historien lærer os.

Brorsen: Den ærede Ordfører udtalte nu i Overensstemmelse med, hvad jeg fremførte, da jeg sidst havde Ordet, at der skal ikke være Tale om, at Staten skal tjene. Jeg synes dog, at hvis man beholder den Bestemmelse, som findes i det radikale Ændringsforslag med Hensyn til Erhvervelsen af den under Majoraterne hørende Jord, der skal afstaa til Staten, og beholder den Bestemmelse, som den radikale Regering stillede Forslag om i det Lovforslag, der forelaa i Landstinget i Oktober 1918, og i hvilket der udtrykkelig staar, at de, som skal have disse Brug, skal give for dem, hvad en forstandig Køber vil vurdere Jorden til, forsaavidt den tilhører en middelstor Bondegaard, maa der allerede der blive en Fortjeneste for Staten, ellers maa Forslaget om Bortsalg af Jord i offentligt Eje, som det er forelagt i Landstinget, ændres. Efter min Mening bliver der bedre Overensstemmelse, naar vort Ændringsforslag vedtages. Med Hensyn til Ordførers Udtalelse angaaende Jordvårdiansættelsen, som ogsaa skal prøves efter det Forslag, han staar som Talsmand for, har jeg i alt Fald faaet den Opfattelse, at det vistnok

ikke er Meningen, at man skal kunne gaa udover Jordværdien. Meningen med vort Forslag er netop, at er det en Jord, som er i meget høj Kultur, skal man kunne gaa udover Jordværdien, som den bliver fastsat.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 25 af et *Mindretal* (Jacob Christensen, Hauge, Marott og Johannes Petersen) om en ændret Affattelse af Lovforslaget (se Tillæg B. Sp. 3992)

forkastedes med 69 Stemmer mod 28.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Mindretal* (Harboe og Ulrich) (se Tillæg B. Sp. 3988)

forkastedes med 83 Stemmer mod 17.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 4427)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af et *Mindretal* (R. Andersen, Sigurd Berg, Brorsen, Harboe, Pinholt, Pinstrup og Ulrich)

forkastedes med 56 Stemmer mod 46.

Ændringsforslag Nr. 3 til samme Paragraf af et *Fleretal* (R. Andersen, Sigurd Berg, Brorsen, N. Frederiksen, P. E. Hansen, Harboe, Mads Larsen, P. Pedersen, Pinholt, Pinstrup og Ulrich)

vedtoges med 73 Stemmer. (24 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod)

Ændringsforslagene Nr. 4 og 5 til samme Paragraf af *Mindretallet under Nr. 1.*

forkastedes med 88 Stemmer mod 17.

§ 2, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 3 af *Mindretallet under Nr. 1*

forkastedes med 87 Stemmer mod 17.