

**Brorsen:** Den højtærede Justitsminister sagde om Venstres Ændringsforslag under Nr. 9, at det var ret uklart affattet, man vidste egentlig ikke, hvad Meningen var. Det beklager jeg for saa vidt, som Forslaget er en direkte Afskrift af et Forslag, der i Efteraaret 1918 blev stillet af den nuværende Landbrugsminister i Lovforslaget om Bortsalg af Jord i offentligt Eje. Den ærede Ordfører argumenterede ogsaa mod dette Ændringsforslag saavel som vore andre Ændringsforslag og kom bl. a. med den Udtalelse om Ændringsforslag Nr. 9, at man ikke skulde indsatte en saadan Bestemmelse i dette Lovforslag, fordi man havde den i et andet. Det forekommer mig dog, at der netop bør være den nøjeste Overensstemmelse mellem det Lovforslag, jeg flere Gange har omtalt, om Bortsalg af Jord i offentligt Eje, og dette Lovforslag, hvor der er Tale om at erhverve Jord til Staten. Der er ingen Mening i, at man erhverver Jord til 500 Kr. pr. Td. Land og overlader den til Brugerne til 7—800 Kr.; Staten skal efter min Mening ingen Fortjeneste have ved her at optræde som en Slags Mellemand. Jeg tror derfor, at der er den bedste Overensstemmelse mellem Lovforslaget om Bortsalg af Jord i offentligt Eje og det Standpunkt, vi indtager overfor Lovforslaget her.

Jeg tror, at det ærede 7de Medlem for Aalborg Amt (Birck) svævede i en Vildfarelse. Han vilde nemlig stemme for det radikale Ændringsforslag, fordi han var bange for, at de paagældende ved vort Forslag kom til at betale for meget for Jorden. Men det er saadan, hvad ogsaa Justitsministeren udtalte, at sker der en Nedgang i Jordværdien, vil vedkommende, der faar Jorden i Brug, slippe noget billigere ved den næste Omvurdering. (Birck: Men saa vil Statskassen tabe). Ja, selvfølgelig, men netop derfor har vi stillet Forslag om, at den Afgift, der skal betales for Majoraterne, skal være efter Ejendomsskyldvurderingen 1920. Jeg mener, de to Ting staar i nøje Forbindelse med hinanden. Der skal altsaa betales en Afgift paa 20—25 pCt. efter den Ejendomsskyldvurdering, som finder Sted i 1920, og der vil naturligvis finde en Forhøjelse af Ejendomsskyldvurderingen Sted. Men saa er der efter min Mening den bedste Overensstemmelse, naar vi kræver en højere Afgift efter den nye Ejendomsskyldvurdering, men til Gengæld giver den Erstatning for Jorden, som en forstandig Køber vilde give i Aaret 1920.

Den ærede Ordfører (N. Frederiksen) nævnede Jordvurderingen i 1916. Men jeg vil dog tro, at vi alle sammen, ogsaa den ærede Ordfører, kan være enige om, at Jordvurderingen i 1916 er ganske ubrugelig; den egner sig ikke til at benyttes til noget som helst, den er saa ufuldstændig og vilkaarlig, at vi nødvendigvis maa have en ny Vurdering. Derfor maa det blive Jordvurderingen 1920, der maa gaas frem efter. Her er der, som sagt, en Forskel paa det radikale Venstres Standpunkt og det Forslag, vi stiller. Naar nu den nye Jordvurdering finder Sted i 1920, og man kommer ud og skal vurdere en Herregaard, saa skal man — det er jeg overbevist om — bliver den Regel, man følger — ved Vurderingen af den Jord, der hører til Herregaarden, gaa frem efter, hvad en forstandig Køber vilde give for Jorden, saafremt den tilhørte en middelstor Bondegaard og var i normal Drift. Jeg vil meget anmode om, at man lægger Mærke til dette sidste. Man vil ikke tage Hensyn til, om Jorden er drevet saaledes, at man er naaet til det yderste, man vil betragte Jorden som værende i normal Drift. Heller ikke vil man tage Hensyn til, om Jorden maaske er mishandlet. Herved er det netop, der fremkommer en Forskel mellem det radikale Venstres Standpunkt og vort, idet vi vil gaa udenfor Rammerne ved Jordvurderingen. Hvis det viser sig, at Jorden er glimrende drevet i alle Retninger, vil vi give mere i Erstatning, end den Jordvurdering andrager, som fastsættes i 1920. Men der kan ogsaa gives Tilfælde, hvor Jorden er mishandlet, og hvor man altsaa kan gaa noget under den Jordværdi, der er ansat.

Den ærede Ordfører ligesom ogsaa Jusittsministeren beklagede, at vi har stillet Ændringsforslaget under Nr. 2 om, at det er Ejendomsskyldvurderingen i 1920, hvorefter Afgiften skal beregnes, idet man mener, at derved kan hele Sagen forsinkes noget. Men det er mig ganske uforstaaeligt, at man overhovedet kan mene, at det kan forsinke noget som helst. Naturligvis kan man tænke sig, hvis Lovforslaget nu vedtages f. Eks. i August Maaned, at der saa melder sig nogle, der vil benytte Lovens Bestemmelser inden Aarets Udgang, og den endelige Afgift kan naturligvis ikke beregnes, inden den nye Ejendomsskyldvurdering har fundet Sted. Men det gør dog heller ikke det allerfjerneste, om man skal vente til 1920, for der er saa meget, der skal ordnes, at man alligevel ikke bliver