

mærksom paa, at der staaar „undtagelsesvis“, og henstille, at Ministeren ikke tager det for rigoristisk, men er paa det rene med, at det snarere bliver en Regel, at man maa give en længere Frist. Det tager nemlig alt for uforholdsmæssig lang Tid, inden de forskellige Byggeforeninger faar Svar paa deres Ansøgninger. Vi har haft Tilfælde, hvor der er gaaet en 4 Maaneder, inden der kom Svar, og man vil da kunne forstaa, at den 1. November er en alt for ringe Frist for Paabegyndelsen af Arbejderne.

**Niels Petersen:** Da jeg havde Ordet ved første Behandling af dette Lovforslag, havde Venstres Ordfører lige udtalt, at han agtede at stille Forslag om en kort Udvalgsbehandling. Jeg gik derfor ganske naturligt ud fra, at Forslaget vilde blive henvist til et Udvalg, og i Forbindelse hermed udtalte jeg, idet jeg samtidig fremhævede min Sympati for Tanken, at Spørgsmaalet om en Forhøjelse af Statstilskuddet passende kunde blive gjort til Genstand for nærmere Overvejelse i Udvalget. For Resten udtalte jeg det samme med Hensyn til det nye i Forslaget, at der ogsaa kan gives Tilskud til Byggevirksomhed fra privat Side. Men det, som glæder mig, er, at der nu fra alle Sider egentlig er udtrykt Tilslutning til Tanken, at man fra alle Sider er villig til at tage Spørgsmaalet om en Forhøjelse af Statstilskud under en eller anden Form til kommunal Byggevirksomhed under Overvejelse.

**Jacob Christensen:** Jeg finder det uberettiget, naar det ærede Medlem fra Guldager (Slebsager) vil give det Udseende af, at de Bestræbelser, der fra min Side har været udfoldede for at faa Ændringer frem til tredje Behandling, har været Udtryk for en mindre loyal Handlemaade. Det kan jeg ikke erkende, og det kan kun være Venstre, der har en saadan Opfattelse, thi fra de øvrige Partiers Side er der givet Tilslutning, men det strandede altsaa paa, at Venstre var Modstander deraf. Jeg formoder derfor, at de andre Partier ikke har haft den Opfattelse, det ærede Medlem her vil gøre gældende. Jeg beklager for saa vidt, at det strandede, men det kan maaske føre til, at Spørgsmaalet kan komme op senere og finde en bedre Løsning, end det havde været muligt at finde gennem Vedtagelsen af et saadant Ændringsforslag. Naar det ærede Medlem gentagne Gange søger her at fastslaa, at

min og mit Partis Interesse i denne Sag særlig var at gavne Kommunerne og at tage Parti for et forhøjet Statstilskud til de kommunale Byggeforetagender, kan jeg naturligvis ikke have noget imod, at mit Parti faar Æren for, at vi i denne Sag særlig bestræber os for at varetage de kommunale Interesser. Det troede jeg for øvrigt var noget, alle Partier var interesserede i. Det er ganske sikkert betydelige kommunale Interesser, her er Tale om, og jeg havde dog ventet, at ogsaa de øvrige Partier vilde have nogen Interesse derfor, men jeg kan kun glæde mig over, at vi faar Prædikament af, at det er os, der har varetaget de kommunale Interesser i denne Sag. Jeg har ingen Grund til at fralægge mig den Beskyldning, som det ærede Medlem i saa Henseende har rejst imod mig og mit Parti.

**Slebsager:** Det ærede Medlem lagde mig dør nogle Ord i Munden, som jeg ikke har udtalt. Jeg har ikke sagt, at det ærede Medlem stod og talte for det ærede Medlems Partis Interesser. Jeg talte om de Interesser, som det ærede Medlem stod som Talsmand for, og for dem kan ogsaa godt andre end Socialdemokrater være Talsmænd. Det er ikke sikkert, at det er socialdemokratiske Partiinteresser, som det ærede Medlem i det Øjeblik talte for. Jeg skal for øvrigt ikke gaa ind paa yderligere at omtale den formelle Behandling igennem Udvalg eller ikke Udvalg, Forsøg paa at stille Ændringsforslag eller ikke, som her har været paa Tale, men jeg skal blot sige til den højtærede Minister, at det er rigtigt, som han fremhævede, at der kom Henvendelse til Ministeriet fra Byggeforeningerne den 21. Marts og fra Boligkommissionen den 7. April, og at Arbejdsudvalget afgav sin Indstilling den 30. April. Ikke desmindre kommer Lovforslaget først til Rigsdagen i den sidste Halvdel af Juni Maaned, til Trods for at man i Ministeriet var færdig med at behandle det den 9. Maj. Hvis den højtærede Minister havde ment, at det var nødvendigt at faa denne Sag hurtigt fremmet, tror jeg, at han kunde have set Lejlighed til at faa denne Sag frem i Rigsdagen før i Slutningen af Juni Maaned, selv om der ikke blev afholdt Statsraad før omkring den 1. Juni. Det er ikke første Gang noget saadant sker med dette Lovforslag. Da vi sidste Gang behandlede Lovforslaget om Tilskud til kommunale Arbejder, var akkurat det samme Tilfældet; da skulde det jages igen-