

Bestemmelser, som det ærede Medlem med Rette kræver vedtaget samtidig med den anden Fæstelov. Der var nemlig fremsat 2 Lovforslag i Folketinget, gør jeg opmærksom paa. Nu er de blevet samarbejdet til eet, og det har vi ikke noget at indvende imod.

Det ærede 6te Medlem for Præstø Amt (Ulrich) tager fejl, naar han mener, at jeg skulde bortfortolke mine Udtalelser. Nej, jeg skulde bare retlede det ærede Medlem, som drog forkerte Slutninger af mine første Ytringer, formentlig fordi det ærede Medlem ikke kender det Standpunkt, vi andre staar paa. Der er paa det Punkt ingen Uoverensstemmelse mellem det ærede Medlem fra Lejre og mig, absolut ikke. Om en Rigmand, der misrøgter sin Gaard, vil bøje sig for Jordværdiskattens Virkninger, er det vanskeligt at føre Bevis for. Jeg tror det; der er maaske andre, der ikke tror det. Jeg mener, at Jordværdiskatten nok skal hjælpe paa det Omraade.

Landbrugsministeren (Kr. Pedersen): Det ærede Medlem fra Sorø sagde til mig, at jeg ikke tog Afstand fra dette Brev. Nu siger det ærede 6te Medlem for Præstø Amt, at man skal se en Sag fra begge Sider. Hvis Brevet gik ud paa at øve Tvang, var det uberettiget. Den Mand, som faar et saadant Brev, kan ganske rolig sidde det overhørigt og behøver ikke at blive forskrækket.

Endvidere siger det ærede Medlem, at man ikke kan oplyse, hvor mange Huse det drejer sig om. Men det blev oplyst, at de Huse, som kom ind under det Lovforslag, som blev fremsat i Landstinget, udgjorde et Antal af godt 1 000, og jeg kan ikke tænke mig, at det bliver mindre, for Godsejeren har ikke Lov til at inddrage et Hus for hver 30 000 Kr.s Ejendomsskyldværdi eller 35 000 Kr.s Skovskyldværdi; det kan derfor blive mere, skulde man antage, men hvor meget, foreligger der ikke Oplysninger om.

Det ærede Medlem klagede paa ny over, at Oplysningerne var kommet noget sent. De kom, saa snart Landbrugsministeriet fik dem. Vi har ikke Ret til af en Godsejer at kræve saadanne Oplysninger indsendt omgaaende. Det er ren Velvillie af Godsejerne, at de sender os dem. Mange Godsejere har sagt, at det ikke var saa let at faa disse Oplysninger frem. Jeg ved ikke, om det er rigtigt, men det er ogsaa ligegyldigt; man maatte vente, til de kom, og til de var blevet bearbejdet af det statistiske Departement. Saa snart

det var sket, fik Landstingsudvalget Oplysningerne. Jeg har overfor Folketingsudvalget gjort opmærksom paa, at jeg meget ønskede, at man, før man tog Stilling til Fæsteloven, afventede netop disse Oplysninger, saa at man vidste, hvor mange Huse det drejede sig om. Men Folketinget gjorde Lovforslaget færdigt og lod det bero med Oplysningerne, til de kunde komme til Landstingsudvalget. Derved er der ingen Skade sket, der er ingen, der har noget at beklage sig over, og hele denne Diskussion kunde have været sparet.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Folketingsmanden for Sorø Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Martin Hansen: Den højtærede Landbrugsminister kom til at fortale sig, idet jeg gaar ud fra, at det var en Fortalelse, naar han sagde, at Godsejeren ikke havde Lov til at inddrage Huse til fri Brug for hver 30 000 Kr.s Ejendomsskyldværdi o. s. v., og at det derfor nødvendigvis maatte blive flere Huse, der overgik til Selveje. Det ved man intet om. Da Lovforslaget var saaledes affattet, gjaldt det samtlige Fæste-, Leje- og Forpagtningshuse, men nu gælder Lovforslaget kun de Huse, der er omfattede af Loven af 1902, og Pligthusene. Derfor kan man ikke sige, at det nødvendigvis maa blive flere. Jeg tror, at det vil blive flere end eet Tusind. Men det er kun dem, som Loven af 1902 omfatter, oprindelig 3 000 — der er solgt mange siden da, maaske over Halvdelen —, og desuden Pligthusene.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Foranstaltninger mod Brandfare ved Jernbanedrift har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag.

Eksemplarer vil blive omdelt.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tilskud til Fremme af forebyggende Børneforsorg.