

skyldvurderingen for de Fæstegodsers Vedkommende, som er overgaaet til Selveje under frivillige Former. Jeg kan paa staaende Fod ikke sige andet end, hvad jeg har faaet oplyst fra Udstykningsforeningerne: at de har afløst 476 Gaarde og 701 Huse, og efter Ejendomsskylden 1909 udgjorde den Betaling, der blev givet for Gaardenes Vedkommende, 73 pCt. og for Husenes Vedkommende 57 pCt. af Ejendomsskylden af 1909. Det ærede Medlem spurgte endvidere, hvorledes jeg opfattede Bestemmelsen i § 9 om, at i øvrigt skal Pengene kunne opsiges med $\frac{1}{4}$ Aars Varsel. Det er givet, at naar der i Lovforslaget staaer, at Obligationen er uopsigelig, saa længe den nuværende Fæster har Gaarden, er Forholdet hermed fastslaaet, og Bestemmelsen om Opsigelse med $\frac{1}{4}$ Aars Varsel kan kun gælde for det Tilfælde, at en Fæstegaard er gaaet over i anden Mands Eje. Det ærede Medlems Slutningsbemærkning, i hvilken han beklagede, at det er gaaet saa langsomt med denne Sag, skal jeg ikke komme ind paa, jeg tror ikke, det er nødvendigt. Jeg kan ganske slutte mig til Udtalelsen af Ordføreren for mit Parti om, at Landstinget ogsaa har haft nogen Tid til at behandle dette Forslag. Det ærede Medlem fra Præstø (E. Rasmussen) spurgte mig, om jeg havde hørt noget om, at enkelte Gods-ejere skulde have siddet Loven af 30. April d. A. overhørig med Hensyn til Fæste- og Lejehuse. Det ved jeg ikke noget om; kan det ærede Medlem i saa Henseende oplyse noget for mig, skal jeg gerne undersøge Forholdet.

N. Frederiksen: Da denne Sag sidst var til Behandling i dette høje Ting, fik Lovforslaget en Affattelse, som jeg ikke kunde tiltræde. Det forlod Tinget i en Form, som forekom mig at lide af saadanne Mangler, at jeg ikke kunde give det min Stemme, og jeg sammen med enkelte andre Medlemmer af det daværende Folketing undlod at stemme for Lovforslaget. Jeg kan derfor ikke dele mit Partis Ordførers Beklagelse af, at man i Landstinget har forladt det Grundlag, som denne Affattelse byggede paa. Jeg kan ikke undlade ved denne Lejlighed at udtale min Glæde over, at Lovforslaget er blevet forbedret i Landstinget og forbedret i en saadan Grad, at jeg med Glæde giver det min anbefaling og min Stemme, som det foreligger nu. Grunden til, at jeg ønsker at udtale dette, er, at Lovforslaget

i den Affattelse, det nu har, synes mig i langt højere Grad at gøre Ret og Skel mellem Parterne end det Kompromisforslag, som man enedes om forrige Gang. Nu er Inddragningsretten, altsaa den Ret, Gods-ejerne fik til at tage et Hus for hver 30 000 Kr.s Jordværdi, bortfaldet. Der næst er der i den nuværende Affattelse givet en Sikkerhed for Brugere af Leje- og Fæstehuse, som garderer dem mod Overgreb af disse Huses Ejere og gør det muligt, at alle Brugsformer for Leje- og Fæstehuse kan komme ind under en rationel og tids-svarende Ordning, under den Jordreform-lovgivning, som vi staaer midt i. Jeg tror, at man ved dette Lovforslag undgaar at gøre den Uret, som man vilde have gjort ved at gennemføre det andet, og jeg tror ogsaa, at man paa dette Grundlag er i Stand til at skabe en Reform og gennemføre en Brugsform for de her omhandlede smaa Landbrug, som er betryggende for Brugere og tilfredsstillende for Ejerne, og som bringer dem ind under samme nye Brugsforhold, som vi søger at realisere paa andre Omraader.

Jeg vil i denne Forbindelse gøre opmærksom paa, at det ærede 6te Medlem for Præstø Amt (Ulrich) vistnok endnu ikke ganske har forstaaet, hvad vort Parti vil med Hensyn til den nye Brugsform. Han udtalte sin Glæde over, at mit Partis Ordfører havde fastslaaet som sin og Partiets Anskuelse, at Ejendomsformen var den bedste Brugsform i Modsætning til Statsfæste. Jeg vil gerne gøre opmærksom paa, at den Brugsform, vi prøver at gennemføre, kaldes Eje; i Landbokommis-sionen har man betegnet den som Ejeform, fordi den giver Brugeren fuldkommen Brugsret og fuldkommen Dispositionsret over den Ejendom, han kommer til at besidde, han har ved denne Brugsform alle Ejerens Fordele, selv om Staten, Samfundet, ejer Jordværdien. Det eneste, man borttager fra ham, er Spekulationsmomentet. Men man har ingen som helst Ret til at sammenligne den saaledes skildrede Besiddelsesform med det, vi har kendt under Begrebet Fæste.

Jeg vil gerne give dette Forslag min anbefaling til hurtig Gennemførelse, fordi det er meget nødvendigt, at denne Sag nu ordnes, ikke alene af Hensyn til de Brugere og Besiddere, som Spørgsmaalet angaar, men tillige, fordi det er nødvendigt, at denne Sag er bragt i Orden, inden vi gaar til at løse det næste store Spørgsmaal: Lens og Stamhuses Overgang til frit Eje, hvilket Spørgsmaals Løsning