

haandenværende Byggematerialer, og jeg er ganske enig med det ærede Medlem i, at hvis der er Trang til almindelige Beboelseshuse, og der er Mangel paa Materialer dertil, bør man ikke benytte Materialer til rent Luksusbyggeri, saa maa de, der har Ønsker om et saadant Byggeri, udsætte det til bedre Tider og indskrænke sig til at benytte de Huse, der maatte være for Haanden. Jeg skal paa denne Foranledning sørge for, at det Nævn, som bestaar, har sin Opmærksomhed henvendt derpaa.

Ogsaa med Hensyn til Lovforslagets § 3 gjorde det ærede Medlem nogle Bemærkninger, idet han, saa vidt jeg forstod, egentlig havde ønsket, at Tilskuddene til Byggeforeningerne ogsaa var blevet forhøjet, saaledes som det har været indstillet af nogle Medlemmer af Boligkommissionen. Forsaa vidt der ikke samtidig med dette Lovforslags Udarbejdelse havde været Udsigt til at faa gennemført et Lovforslag om billige Statslaan til Byggeforeninger, vil jeg antage, at man ogsaa indenfor Ministeriet havde imødekommeth dette Ønske; men da en saadan Lov samtidig er gennemført og Midler altsaa er stillede til Raadighed, hvorved en vis Støtte ydes Byggeforeningerne samtidig med, at de kan oppebære det Tilskud, som denne Lov hjemler Adgang til, har vi ment at kunne blive staaende ved det Tilskud, der hidtil har været ydet, og det maa jeg ogsaa mene vil være det rigtige.

Det ærede Medlem gjorde nogle Bemærkninger, som for saa vidt faldt udenfor Lovforslaget, nemlig om kommunale Laanbegæringer, som Finansministeriet ikke havde kunnet imødekomme, og bad om, at dette Spørgsmaal paa ny maatte blive taget op til Overvejelse. Jeg kan kun sige, at jeg skal henlede Finansministerens Opmærksomhed herpaa, og forsaavidt der maatte være Mulighed for at imødekomme Kommunerne, nærer jeg ikke Tvivl om, at man vil gøre det. Det vil ved nærmere Forhandling kunne oplyses, hvorvidt en ny Henvendelse til Finansministeren maatte være paakrævet.

Det ærede 8de Medlem for Odense Amt (Eigil Jørgensen) gjorde forskellige Betragtninger gældende over Boligforholdene i det hele taget. Det ærede Medlem gav nogle interessante Skildringer fra Oldtidens Historie, som det var meget morsomt at fordybe sig i, drog derfra ind i Nutiden og fremførte paa et solidt Grundlag med Statistikken i Haanden Bebrejdelser paa Grund af forskellige Forsøm-

melser, som er foregaaet. Det ligger noget udenfor dette Lovforslags Omraade; men ligesom man i Oldtiden har straffet en Bygherre for visse Forseelser, saaledes tror jeg ogsaa, der kunde være Grund til at straffe adskillige Bygherrer og adskillige af dem, som har staaet for Byggeriet i den moderne Tid. De Betragtninger, som maatte være Konsekvensen af det ærede Medlems Udtalelser, falder i meget høj Grad sammen med Opfattelser, som i mange Aar er blevet gjort gældende fra min og mit Partis Side, men det er vel neppe Stedet her for mig at optage en Forhandling derom. Det ærede Medlem ønskede Fristen for Ydelsen af Bevillinger i Henhold til denne Lov forlænget. Det har jeg i og for sig ikke synderligt imod; om den bliver sat til den 1. November eller et senere Tidspunkt, kan ikke være afgørende; jeg skal gerne være medvirkende til, at man paa dette Punkt indtager en imødekommende Holdning. Naar jeg har valgt den 1. November, er det ud fra den almindelige Betragtning, at man fra Oppositionens Side i dette Ting netop har gjort gældende, at vi skulde ind paa en Afvikling. Jeg har forstaaet, at omkring ved den Tid, der her er Tale om, vilde man paa forskellige andre Omraader faa Spørgsmaalet om Afvikling af Krigstidslovgivningen under Behandling, og da dette Lovforslag i stor Udstrækning gaar ud fra de af Krigen skabte Forhold, har jeg ment, det var rimeligt, at dets Bestemmelser holdtes saa nogenlunde sammen med den øvrige Lovgivning, men en Forlængelse f. Eks. til den 1. Januar, eller hvilken Dato der kunde være Tale om, vil jeg ikke kunne indvende noget imod.

Det ærede Medlem kom ind paa en Kritik af Behandlingsmaaden for Sager angaaende Byggelaan og i det hele taget for Sager vedrørende Byggeforetagender. En væsentlig Del deraf angaar Forvaltningen af Loven angaaende egentlige Laan til Byggeforeninger, og jeg er saaledes ikke i Stand til at afgøre, hvorvidt der kan eller bør ske Forandringer i dens Administration; men jeg kan sige, at det er i og for sig meget begrundet at fremsætte Indvendinger imod, at saadanne Sager ligger under forskellige Ministerier, men det hænger nu en Gang sammen med forskellige andre Forhold. Naturligvis burde alle Byggeanliggender i alt Fald i første Linie ses og bedømmes ud fra et socialt Synspunkt i et dertil indrettet Ministerium, og først i anden Række eller sideordnet dermed burde Behandlingen foregaa set