

hvorledes skal dette „hand“ fortolkes? Naar det er en Straffelov, vi staar overfor, er der ingen Tvivl, men naar det er en Lov, der giver Rettigheder, saa ved jeg i hvert Fald, at der i Praksis er rejst Tvivl om, hvorvidt „hand“ skal kunne forstaas baade som han og hun. Men det er netop denne Tvivl, man har villet udrydde ved det af Regeringen fremsatte Lovforslag; og jeg ser ikke, at man kommer ud over Tvivlen ved det af det ærede Medlem fra Kolding subsidiært stillede Ændringsforslag.

Jeg kaldte det dobbelttydigt, og jeg vilde meget gerne have at vide, hvorledes de ærede Medlemmer af Tinget, der muligvis har i Sinde at stemme for det, opfatter det. Hvorledes den nuværende konservative Ordfører (J. Oskar Andersen) opfatter det, har jeg hørt; jeg har forstaaet det ærede 20de Medlem for Hovedstaden saaledes, at han mener, at det efter Vedtagelsen af dette subsidiære Ændringsforslag vil være udelukket, at Kvinder bliver Præster. Det er ud fra dette Synspunkt, at det ærede 20de Medlem stemmer derfor. Det ærede Medlem sagde udtrykkelig, at han var ikke bange for, at Kvinder kunde blive Præster efter dette Ændringsforslags Vedtagelse. Ministeren vilde derefter ikke vove at indstille en Kvinde til at blive Præst. Nu vil jeg gerne vide, om det ærede Medlem fra Kolding deler denne Anskuelse. Er det ud fra den Anskuelse, at Kvinder ikke kan og ikke bør blive Præster efter dette Ændringsforslags Vedtagelse, at det ærede Medlem fra Kolding har stillet det? thi hvis dette er Tilfældet, forstaar jeg aldeles ikke, at det har været nødvendigt for det ærede Medlem at stille det. Hvis der, hvad det jo kunde se ud til, ved denne Afstemning skal ske en Sammensmeltning mellem det konservative Folkeparti og Venstre, saa ved jeg ikke, hvorfor de ikke mødes paa det konservative Ændringsforslags Grund, som kort og utvetydigt forhindrer, at Kvinder kan blive Præster. Det vilde være meget naturligere, om man gik den Vej, thi saa vidste man dog, hvad man havde at rette sig efter.

**N. Johan Laursen:** Jeg tror ikke, at det ærede 13de Medlem for Hovedstaden (Elna Munch) behøver at anlægge saa mange Betragtninger over, hvorledes dette „hand“

i Christian den Femtes danske Lov skal forstaas, thi naar der gennem flere Hundrede Aar foreligger en Praksis om, hvem der kan være Præster, ikke blot i den danske Folkekirke, men i det hele taget i Kirken undtagen indenfor visse mindre Grene af den, forekommer det mig, at saa er det ganske utvivlsomt, at vi her staar overfor noget nyt, som skal bane sig Vej. Det tror jeg ikke, der kan være nogen som helst Tvivl om.

Naar det ærede Medlem saa til sidst udtalte, at naar der skulde finde en Sammensmeltning mellem de to Partier Sted, kunde den lige saa godt finde Sted paa det Ændringsforslag, som blev forkastet ved anden Behandling, som ved dette Ændringsforslag, saa tager det ærede Medlem fejl; der skal nemlig ingen Sammensmeltning finde Sted. To Partier smelter virkelig ikke sammen, fordi de paa et bestemt Omraade kan stemme sammen, i saa Tilfælde vilde vi have mange Sammensmeltninger her i Rigsdagen mellem Aar og Dag, og der er bl. a. den Forskel, at Ordføreren for det konservative Folkeparti (J. Oskar Andersen) ønsker — og det har han ikke lagt Skjul paa —, at der skal finde langvarige Forhandlinger Sted, og at Kirkens Stemme skal høres, før der overhovedet kan gives Kvinder Adgang til at blive Præster, medens vi derimod meget tydeligt har udtalt, at det har sit foreløbige Forblivende ved de bestaaende Love. Jeg har udtalt min Villighed og dermed ogsaa Venstres Villighed til at tage disse Spørgsmaal op til en alsidig Overvejelse for at finde en Form for Kvinders Adgang til præstelig Virksomhed; der kan være i Overensstemmelse med Kvindernes Tarv og med den danske Folkekirkes historiske Udvikling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*N. Johan Laursens principale Ændringsforslag* (se ovenfor)  
forkastedes med 57 Stemmer mod 19.

*N. Johan Laursens subsidiære Ændringsforslag* (se ovenfor)  
forkastedes med 49 Stemmer mod 35.