

det bliver da det, som giver Anledning til, at det nye Sanatorium bygges. Jeg vil hævde, at det ogsaa er bedre, at det bliver den rige Mand og hans Barn, der kommer til at konstatere, at dette er Tilfældet, end om det var blevet Barnet fra det fattige Hjem. Jeg tror, at Uretten vilde være ulige større, hvis det blev det fattige Barn, der kom til at undgælde.

**Johannes Lou:** Hvad enten det er et fattigt eller et rigt Barn, der dør, er Ulykken absolut lige stor. Naar den ærede Ordfører (Jacob Christensen) siger, at der kun bliver Tale om de fattige Børn og Middelstandsbørn paa den ene Side og de rige Børn paa den anden Side, udtaler Betænkningen jo noget ganske andet, thi Flertallet udtaler i Betænkningen: „vil en saadan eventuel Udelukkelse fra Opdragelse ramme de helt ubemidlede Forældres Børn betydelig haardere end de i økonomisk Henseende noget mere velstillede“, og „de i økonomisk Henseende noget mere velstillede“ det er Middelstandens.

**Ordføreren (Jacob Christensen):** Ulykken er selvfølgelig lige stor for de paagældende, enten det er en fattig eller en rig Familie, hvem Sygdommen rammer. Hvad jeg har udtalt, er, at en velhavende Mand er bedre i Stand til at skaffe sit Barn god Pleje og Ophold i sunde og gode Omgivelser, og det modvirker alt sammen Sygdommen og stiller ham altsaa faktisk bedre i dette Forhold end den fattige Mand, hvis Barn ikke kan faa den Ernæring, det skal have, og ikke bor i de Omgivelser, det skulde bo i. Naar det ærede Medlem (Johannes Lou) nu vil henholde sig til Betænkningen og vil søge at gøre gældende, at vi har sigtet til Børn fra Middelstandshjem, maa jeg hævde, at Bestemmelserne i Lovens § 5 er saa rummelige, at intet Middelstandsbarn behøver at afvises, fordi der er skaffet dem saa betryggende Forhold, at jeg tvivler noget om, at der bliver ret mange Sanatorier, som vil afvise Børn fra disse Hjem.

**Justitsministeren (Zahle):** Jeg kan slutte mig til de Ændringsforslag, som er stillede af Udvalget eller dets Flertal; det eneste Ændringsforslag, som er stillet af et Mindretal, er jo taget tilbage. Jeg kan altsaa anbefale alle de Ændringsforslag, som endnu er opstillede.

Jeg kan yderligere bekræfte, at en

Kommission til Overvejelse af Foranstaltninger til Gavn for kronisk syge skal blive nedsat snarest muligt, efter at dette Lovforslag er blevet endeligt vedtaget.

Jeg tror ikke, jeg behøver at udtale mig yderligere om det foreliggende Lovforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 4353)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af Udvalget (se Tillæg B. Sp. 3478) samt § 2, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 3 af Udvalget samt § 3, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 4 af Udvalget samt § 4, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 5 af Udvalget samt § 5, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 6 og 7 til § 6 af Udvalget samt § 6, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8 til § 7 af et Flertal (Udvalget undtagen *Egil Jørgensen* og *Johannes Lou*)

vedtoges med 65 Stemmer mod 11.

§ 7, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§ 8

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 9 til § 9 af Udvalget, § 9, saaledes ændret, og § 10

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 til § 11 af Udvalget, § 11, saaledes ændret, samt §§ 12, 13 og 14

vedtoges uden Afstemning.