

om Ægtevielse, Ægteforening. Jeg vil til-  
lade mig at kalde hele dette Kapitel, som  
det er fremsat fra radikal Side, for baade  
radikalt Pral og radikal Hensynsløshed.  
Man ved jo nøjagtigt, hvorledes Forslagets  
endelige Form her vil blive. Man har  
Kommissionens skarpt udtalte Tilslutning  
for den fakultative Ordning. Man har  
denne Ordning indført i Norge og Sverige.  
Vi har nu hørt, hvorledes den radikale  
Ordfører (Elna Munch) gentagne Gange  
har forsøgt sig som Omvendelsesprædikant  
overfor Venstre. Hun har baade haabet  
og beklaget, men foreløbig har det vist  
sig at være til meget liden Nytte. Jeg  
vil nu opfordre den radikale Ordfører til  
at forsøge sig paa et andet Felt, nemlig  
overfor sine radikale Partifæller, søge at  
faa dem til at gaa over fra den obligatoriske  
til den fakultative Ordning, og jeg  
vil ret ønske hende mere Held i dette  
Forsøg, end hun hidtil har haft i det  
andet. Men jeg kalder ogsaa Fremsættel-  
sen af dette Kapitel fuldstændig hensyn-  
løs. Det er hensynsløst overfor Kirken.  
Da det ærede Medlem fra Ringkøbing (J.  
C. Christensen) i sidste Møde talte om det  
første Venstreministeriums Fremsættelse  
af Lovforslaget om borgerligt Ægteskab,  
sagde han, at dette Lovforslag blev ind-  
bragt af Justitsministeren med Støtte af  
ham som Kultusminister. Den radikale  
Regering ønsker at betragte Ægte-  
skabsstiftelsen som en rent borgerlig  
Akt ud fra dens Motto: Princip-  
perne er alt, Menneskene er intet.  
Man har her slutt forskellige Principper,  
men man har ikke lyttet til den Røst, der  
taler ude i Befolkningen, og som udeluk-  
kende taler for den fakultative Ordning.  
Jeg kunde forstaa, at den radikale Rege-  
ring havde fremsat dette Forslag, hvis den  
med Hensyn til Forholdet mellem Stat og  
Kirke havde ladet Masken falde, hvis der  
virkelig var kommet en Lovgivning paa  
dette Felt, saaledes at Kirke og Stat var  
kommet i et klart og tydeligt Forhold til  
hinanden. Men saa længe vi har Grund-  
lovens § 3, der siger, at den evangelisk-  
lutherske Kirke er den danske Folkekirke  
og støttes som saadan af Staten, mener  
jeg ikke, at et Forslag som dette burde  
forelægges, uden at der havde fundet For-  
handling Sted med Kirken. Man ser da  
ogsaa, hvorledes det norske Lovforslag er  
blevet bygget op paa et nøje Samarbejde  
med det norske Folk; baade det norske  
Kultusministerium, de norske Biskopper  
og de norske Menighedsraad — alle er  
blevet forespurgt, og vi ved, at det er

gaaet i det norske Odelsting, ligesom det  
er gaaet herhjemme; Odelsbønderne, som  
i lang Tid havde været stemte for den  
obligatoriske Ordning, lyttede til Folkets  
Røst, og det førte med sig, at den fakul-  
tative Ordning blev vedtaget med 64  
Stemmer mod 23 i det norske Odelsting,  
og jeg forstaaer meget godt, at Kommis-  
sionen foretrækker den fakultative Ord-  
ning. Thi der er en Paragraf, som jeg  
længe ikke forstod, det var § 97, 2det  
Stykke. Der staaer der om Ægteskabets  
Omstødelse, at „naar han af en Fejltagelse  
har ladet sig vie til en anden end sin  
forlovede eller uden at ville indgaa Ægte-  
skab.“ Denne Bestemmelse har selvføl-  
gelig forekommet mange noget underlig;  
men naar man læser Kommissionsbetæn-  
kningens Forklaring til denne Paragraf, vil  
man finde, at den om dette Punkt udtaler,  
at det jo med de mindre formbundne Vi-  
elser for Giftefogder paa Landet nok  
kunde tænkes, at den ene Part opfattede  
det hele som Spøg eller Leg. Man for-  
staaer, at naar Kommissionsbetænkningen  
har haft den Mening om den obligatoriske  
Ordning, har den virkelig gjort sit til at  
blive staaende paa sit Standpunkt for ikke  
at faa betragtet det hele som Spøg  
eller Leg. Men der var jo en anden  
Maade at gaa frem paa; man kunde  
gøre Lysningen — Kapitel 3 — ensartet,  
herved vilde man faa alt Materialet til  
Civilstandsregistre, som man fra saa mange  
Sider ønsker. Og det vilde ogsaa have  
den store Fordel, at i det Øjeblik, Lys-  
ningen var fælle, kunde man, naar den  
Tid kom, da Forholdet mellem Stat og  
Kirke virkelig havde fundet en endelig Af-  
gørelse, saa meget lettere gaa over til den  
obligatoriske Ordning.

Men selvfølgelig, ligesom Kirken burde  
have haft sin ubetingede Ret til at tale med  
om Ægteskabet, saaledes har Staten selv-  
følgelig ogsaa sin Ret, idet Ægteskabet vel  
endnu betragtes som den bedste Form for  
det seksuelle Samliv mellem Menneskene; og  
derfor bliver det en Statsopgave af aller-  
højeste Rang at faa bygget saa talrige  
gode Hjem op som muligt mellem sunde  
Mennesker.

I Lovforslagets § 21 findes der en  
lang Række Bestemmelser om Betingelser,  
som skal opfyldes, forinden Ægteskab ind-  
gaaes. Her mangler jeg i allerhøjeste Grad  
en Betingelse, som jeg er sikker paa vil  
overflødig gøre mange Skilsmisser. Det er  
en Erklæring fra Bruden om, at hun vir-  
kelig er i Stand til at udføre de simpleste  
Reparationer i Hjemmet og ogsaa er i