

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—5 (se Tillæg A. Sp. 5419) samt dets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Ægteskab.

Forhandlingen genoptoges.

Jessen: I Tilslutning til de Bemærkninger, som det ærede Medlem, der talte paa mit Partis Vegne (Helga Larsen), gjorde i Gaar, skal jeg tillade mig at fremsætte nogle Bemærkninger til enkelte af Lovforslagets Paragraffer.

For at gaa lige paa uden Omsvøb vil jeg straks nævne § 1. Jeg kan tiltræde § 1 som Helhed og synes, at den rammer netop det, den skal, men jeg har dog en lille Indvending at gøre imod den, som jeg vil henstille til Overvejelse. I Motiverne til denne Paragraf i Kommissionsbetænkningen Side 42, anføres, at naar der er Tale om Erstatning for en hævet Forlovelse, kan det tænkes, at dette Erstatningskrav kan rejses af andre end Parten selv, idet de Udgifter, som er afholdte med det forestaaende Ægteskab for Øje, undertiden kan være udredede af andre, f. Eks. Forældre, der køber Udstyr til en Datter, og derfor antydes det, at der kan tilkomme disse Personer samme Erstatningskrav som Parten selv. Jeg er enig heri, men jeg er ikke helt sikker paa, om dette vil kunne udledes af Paragraffens nuværende Form, og vil derfor henstille, at det ved de kommende Forhandlinger overvejes, om det ikke var rigtigt at udtale det i selve Paragraffen.

§ 2 kan vi ogsaa tiltræde, idet vi finder det rimeligt, at der, naar det Tilfælde foreligger, som omtales i Paragraffen, skal ydes en passende Erstatning til den uskyldige Part for den derved forvoldte Forstyrrelse i hendes Stilling og Forhold. Det ærede Medlem, der talte i Gaar paa det

konservative Folkepartis Vegne (Mathilde Hauschultz) mente, at denne Paragraf ikke gik vidt nok, og jeg kan i nogen Grad give hende Ret deri, men derimod kan jeg ikke være enig i, at man i saadanne Forhold skulde tilstræbe et tvungent Ægteskab. Jeg synes, det strider ganske imod Ægteskabets Idé og Væsen, og derfor kan jeg ikke være med dertil. Det er rigtigt nok, at Penge ikke kan raade Bod paa det moralske Krav, som haves fra den ene Parts Side, men det kan et tvungent Ægteskab efter min Opfattelse endnu mindre. Forordningen af 5. Marts 1734 maa, som Kommissionen ogsaa siger, ubetinget anses som forældet, og jeg for min Part vil ikke være med til at opretholde den saaledes, at der kan være Tale om et tvungent Ægteskab, selv under den Form, at Ægteskabet med det samme skal ophæves igen. Det foreslaas altsaa, at en Mand, der besvangrer sin forlovede og hæver Forlovelsen under saadanne Omstændigheder, at han maa antages væsentlig at bære Skylden for Ophævelsen, skal yde hende en Erstatning. Det fremgaar af Motiverne, at denne Erstatningspligt skal indtræde ved det 21de Aar, idet man forudsætter, at det fremtidig bliver Myndighedsalderen her i Danmark. Jeg er naturligvis en Tilhænger af, at Myndighedsalderen sættes saaledes ned, men den er imidlertid ikke sat ned, og jeg er ikke sikker paa, om der ikke kunde opstaa en Konflikt med Hensyn til denne Erstatning. En Mand paa 21 Aar er efter de nugældende Regler ikke myndig med Hensyn til sin Formue og kan ikke forpligte sig i formueretlige Retshandler, i hvert Fald kun i begrænset Omfang, men det vil han nu blive i saadanne Tilfælde som her. Skal det betragtes som en skadegørende Handling, der altsaa kan søges dækket i hans Formue, skønt han ellers ikke kan forpligte sig ved Retshandler? Det er maa-ske rimeligt, thi ellers vil hele Regelen ikke faa ret meget at betyde, idet en Mand paa 21 Aar normalt ikke vil have saa megen selverhvervet Formue, at han vil kunne fyldestgøre det Erstatningskrav, der kan blive Tale om; det vil jo undertiden kunne komme til at dreje sig om en ret væsentlig Erstatning. Dette Erstatningsspørgsmaal har ikke ret stor Betydning overfor den Klasse, jeg nærmest har den Ære at repræsentere, Arbejderklassen, der vil der for det meste ikke være saa forfærdelig meget at give Erstatning af, men jeg erkender, at Princippet alligevel bør opret-