

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om en Udvidelse af Københavns Frihavn m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5303).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

§§ 1—2 (se Tillæg A. Sp. 5415)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af „Rask-Ørsted Fonden“ (Danmarks internationale videnskabelige Fond).

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 1193; Udvalgets Erklæring og Indstillinger findes i Tillæg B. Sp. 3409).

Udenfor Erklæringen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Vilhelm Rasmussen): Jeg skal paa Flertallets Vegne anbefale det høje Ting, at det fører Lovforslaget tilbage til den Skikkelse, det havde, da det forlod Folketinget ved tredie Behandling. I det høje Landsting er Lovforslaget paa et enkelt væsentligt Punkt blevet vedtaget i en Skikkelse, der afviger fra den, Folketinget havde givet det. Det drejer sig om 5te Stykke i § 2, og den Affattelse, Landstinget her har givet Lovforslaget, kan Flertallet for sit Vedkommende ikke føle sig tilfreds med. Men det er ikke alene Flertallet i dette høje Ting, der saaledes er mindre tilfreds. Ogsaa Universitetet føler sig utilfredsstillet med Lovforslaget i den Form, Landstinget har givet det.

Efter at Lovforslaget er blevet vedtaget ved tredie Behandling i Landstinget, har nemlig Folketingets Udvalg haft Besøg af en Deputation fra Universitetet. Denne Repræsentation bestod af Rector magnificus, Professor Bentzon, og Universitetets Referendarius, Professor Munch-Petersen. Rector meddelte under dette Samvær, at Konsistorium enstemmigt ønsker Punkt 5 i § 2 affattet saaledes: „Universitetet vælger 3 Medlemmer“. Motiveringen for dette Ønske fra Konsistoriums Side var følgende: Universitetet ønsker at staa frit i sit Valg af de tre til dette særlige Hverv bedst egnede Videnskabsmænd. Dertil føjede Referendarius, at Universitetet desuden ønskede, at det ved sit Valg kunde tage Hensyn til det Valg, der forud var truffet af Carlsberg-Fondet. Denne Tankegang gaar jo nøjagtig i samme Retning som Flertallets Tankegang ved alle Sagens Behandlinger her i Folketinget, og jeg skal derfor anbefale det høje Ting at vedtage Lovforslaget i den Skikkelse, det havde, den Gang det forlod dette høje Ting og blev sendt til Landstinget.

N. Neergaard: Jeg anser det for unyttigt at forny den Forhandling, vi har ført paa et tidligere Tidspunkt, angaaende den Modsætning, der er mellem Flertallets og Mindretallets Standpunkt her. Den Erklæring, som Universitetets Rector afgav, var jo en Meningsytring; men der fandtes i denne Erklæring, forekommer det mig, ikke nogen Argumentation imod det af os forfægtede Standpunkt, nemlig Ønskeligheden af en saa alsidig Repræsentation som muligt indenfor „Rask-Ørsted Fonden“s Bestyrelse. Som sagt, jeg tror, det vil være uhenigtsmæssigt paa dette Tidspunkt at komme ind paa en Gentagelse af de forskellige Argumenter, vi har fremført. Jeg skal nøjes med at foreslaa mine Meningsfæller at stemme for Lovforslaget i den Skikkelse, det har faaet ved Behandlingen i Landstinget.

J. Oskar Andersen: Jeg slutter mig ganske til de Bemærkninger, der fremkom fra den ærede sidste Taler (N. Neergaard). Jeg vil blot føje til, at naar der henvises til den Argumentation, der er fremkommet i Udvalget fra Universitetets Rector og Referendarius, maa navnlig den Udtalelse, der fremkom fra Referendarius, i højeste Grad siges at tale til Fordel for det Standpunkt, vi har indtaget, idet Referendarius henviste til, at Carlsberg-Fondet faar en særlig Repræsentation. Det vil være