

telse, som der her er Tale om, for at de derefter kunde benytte det, de har faaet, til almindelig Spekulation.

For øvrigt var der stor Inkonsekvens i det ærede Medlems Argumenter. Først sagde det ærede Medlem, at der var stor Sandsynlighed for, at en saadan periodisk Jordvurdering vilde skade Husmændene derved, at Jorden vilde stige i Pris, saa at de kom til at svare større Afgifter, og dernæst sagde det ærede Medlem, at Præsteembederne var udsatte for at lide umaadelige Tab, idet der kunde være Tale om, at Jordafgiften kunde blive nedsat. Det ærede Medlem skulde ikke anvende et saadant Dobbeltspil, thi det opdages alt for let, og man ser da, at det ærede Medlem ikke har fast Grund under Fødderne.

Det ærede Medlem kunde ikke paa nogen Maade tiltræde hverken det Forslag, Venstre har stillet angaaende Byggeslaan, eller det, vi har stillet. Det ærede Medlem mener, at vi ved vort Forslag vil stille Husmændene saaledes, at de efter 10 Aars Forløb kan komme til at betale det dobbelte af, hvad de nu betaler. Jeg tror ikke, noget saadant vil blive Tilfældet, thi det er dog under alle Omstændigheder givet, at den 7-aarige Afbetaling, der har fundet Sted, ikke vil blive forrentet. Men for øvrigt maa man jo haabe, at Konjunkturerne efterhaanden vil blive fastlagte saaledes at Husmændene ikke paa nogen Maade kan siges at blive uheldigt eller usikkert stillet; vi haaber alle, at Prisniveauet efter nogle Aars Forløb vil være fastlagt saaledes, at man i hvert Fald efter 10 Aars Forløb endeligt og bestemt kan fastsætte den Ydelse, der her bliver Tale om.

Til det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) skal jeg blot sige et Par Ord. Jeg tror ikke, det ærede Medlem og hans Medforslagsstillere skal gøre sig noget Haab om at faa deres Ændringsforslag vedtaget, selv om de kan prale af, at de har eller i hvert Fald har haft Ministeren paa deres Side. Det var imidlertid ikke det, jeg vilde opholde mig ved, og jeg skulde i det hele taget ikke have gjort Indvendinger mod det ærede Medlems Ændringsforslag, men blot have fraraadet det — der kan selvfølgelig diskuteres om, hvorvidt det er formaalstjenligt at have 7 ha eller et større Areal ved en Præstegaard —, hvis han ikke havde fremsat nogle haanende Bemærkninger overfor mig om, at jeg havde maalt et Jordareal i Hartkornsmaal. Det underer mig, at en saa udpræget Repræsentant for Hartkornet som det ærede Med-

lem ikke skulde være vidende om, at man endnu har Hartkornsbetegnelsen her i Landet, men det er vel heller ikke Mangel paa Forstaaelse af, at man endnu kan tale om Hartkorn, der har bevæget det ærede Medlem til at sætte Mel og Gryn i Forbindelse med Hartkornet, men mere en Proprietæroverlegenhed overfor andre, specielt Byboere, der har pønt at tie stille, naar Hartkornsrepræsentanterne tillader sig at aabne Munden. Jeg tror nu imidlertid, det ærede Medlem maa finde sig i, at ogsaa andre end Hartkornsrepræsentanterne udtaler sig om Landbrugsspørgsmaal, og jeg tror ikke, det ærede Medlem vil komme ret langt med, at der skulde være noget urimeligt i at maale et Stykke Jord med Hartkornsalen. Det lader sig meget vel gøre, og det, jeg har sagt i denne Sag, er ikke andet end dette, at det, vi har foreslaaet, er i det væsentlige, at der skal være en Tønde Hartkorn ved Præsteembederne. Og saa kan det ærede Medlem nok saa meget tale om Mel og Gryn og Hartkorn; han kan ikke komme bort fra, at det, jeg har sagt, er rigtigt.

I øvrigt vil jeg anbefale ærede Medlemmer at stemme imod det ærede Medlems og hans Medforslagsstilleres Ændringsforslag og at stemme for de af Fler-tallene, baade det større og det mindre Flertal, stillede Ændringer og imod de øvrige Ændringsforslag.

Kirkeministeren (Povlsen): Naar jeg bortser fra det konservative Folkeparti, som stiller Forslag om en helt ny Affattelse af Lovforslaget, er de Ændringsforslag, der er stillede, ikke særlig indgribende. Jeg kan meget godt forstaa, at man i Stedet for, som Forslaget gør, i §§ 4 og 5 at henvise til et andet Lovforslag, Lov om Erhvervelse af Jord til mindre Landbrug og Byggepladser m. m., ønsker at indføje de paagældende Bestemmelser i dette Lovforslag her, idet man derved opnaar, at dette Lovforslag kan staa ganske uafhængigt af det andet og vedtages, selv om det andet ikke skulde blive vedtaget. Dette gælder Ændringsforslagene under Nr. 8, 9 og 10.

Striden fra første Behandling mellem det radikale Venstre og Socialdemokraterne paa den ene Side og Venstre paa den anden Side om den første Vurdering og Omvurderingerne er desværre ikke blevet helt bilagt. Venstre fastholder, at den første Vurdering, der foreslaas i Lovforslaget, ikke er tilstrækkelig betryggende. Jeg er enig med Ord-