

anden, enhver har Ret til at kræve Jord, og Samfundet maa sørge for, at deres Krav efterkommes, der er ingen Skyden ud af den ene til Fordel for den anden. Hvor staar der noget herom i Lovforslaget? Jeg har i alt Fald ikke set det. Man har værs'go' at hæfte for den Lov, man har vedtaget; den Dag, jeg kræver 7 ha Jord og opfylder de Forpligtelser, Loven stiller, kommer man til at udlevere mig denne Jord, det kan ikke nægtes mig, naar dette Lovforslag er blevet Lov.

Den ærede Ordfører talte saa om, at vi fra vor Side har foreslaaet $\frac{9}{10}$ af Byggesummen, og mente vistnok, at vort Tilbud var noget ringere end de andre Partiers. Dette er jeg ikke før kommet nærmere ind paa, fordi dette Spørgsmaal hører ind under den næste Sag paa Dagsordenen, men da Ordføreren omtalte det, maa jeg maaske ogsaa med Formandens Tilladelse komme ind derpaa. Jeg vil da sige, at vort Tilbud om $\frac{9}{10}$ af Byggesummen er absolut bedre end baade Regeringens Forslag og Venstres Forslag, idet vi tilbyder at yde $\frac{9}{10}$ af den virkelige Byggesum, medens baade Regeringsforslaget og Venstres Forslag tager Forbehold med Hensyn til Byggesummens Størrelse.

Til det ærede Medlem fra Lejre (N. Frederiksen) vil jeg sige, at de 100 Mill. Kr. til Anskaffelse af Jord, han talte om, kyser mig aldeles ikke. Det Forslag, vi har stillet som Ændringsforslag til det foreliggende Lovforslag, opstiller aldeles ikke nogen Begrænsning med Hensyn til, hvor megen Jord der skal anskaffes. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem fra Lejre, om han virkelig tror, at 12 500 Mennesker blandt Landarbejderne i Øjeblikket har Penge til under de foreliggende Højkonjunkturer at gaa ind til et saadant Brug — de 100 Mill. Kr. vil nemlig efter min Mening betyde Oprettelse af 12 500 Brug. Jeg tror det ikke.

Ordføreren (Hauge): Jeg maa udtrykke min Forbavselse over, at det ærede Medlem (Ulrich) er naaet dertil, at han siger, at de Ændringsforslag, han har stillet, er stillede af Hensyn til Regeringen og Regeringspartierne. Det ærede Medlem har ikke taget mindste Hensyn til det Forslag, Regeringen har stillet, eller til de Ændringsforslag, vi har stillet i Udvalget, men er tværtimod gaaet sine egne Veje, har stillet sit eget selvstændige Forslag og har aldeles ikke villet have noget som helst med vort Hovedforslag eller vore Ændringsforslag at gøre. Det ærede Med-

lem siger, at han har opstillet de Regler, som jeg oplæste, fordi det var Regler, som var opstillede i det Lovforslag, der ligger i Landstinget vedrørende Bortsalg af Jord i offentligt Eje. I og for sig vilde jeg aldeles ikke have vendt mig imod det Forslag, som det ærede Medlem har stillet, og ifølge hvilket han kræver, at Landarbejderne foruden at være i Besiddelse af Penge til at betale $\frac{1}{10}$ af Byggesummen tillige skal være i Besiddelse af de nødvendige Penge til at købe baade Besætning og Inventar, hvis ikke det ærede Medlem i sin meget agitatoriske Tale havde opstillet Forholdet mellem vor og hans Stilling saaledes, at vi havde givet Landarbejderne en ugunstigere Stilling end den, det ærede Medlem har villet give dem gennem sit Forslag. Det er det, jeg har gjort opmærksom paa.

Jeg vil yderligere for rigtigt at faa Klarhed over dette Spørgsmaal, som ikke er rejst fra vor Side, men som det ærede Medlem ved sine stærke Udtalelser har fremdraget, spørge det ærede Medlem: Hvor i hans Forslag findes de Bestemmelser, ifølge hvilke Landarbejderne stilles gunstigere end efter det Forslag, vi har stillet? Nu sagde det ærede Medlem, at de Regler, han har opstillet med Hensyn til Forrentning og Afdrag af $\frac{9}{10}$ af Byggesummen, er gunstigere end det Forslag, vi har stillet. Jeg tillader mig at benægte dette. Det Forslag, som det ærede Medlem har stillet, er paa ingen Maade gunstigere, det er end ikke saa gunstigt som det, vi har stillet. Hvor er i øvrigt de særlige Begunstigelser, som det ærede Medlem ved sine Forslag har givet Landarbejderne, men som vi har undladt at give dem?

Det er det, som er Hovedsagen, og aldeles ikke dette, at det ærede Medlems Bestemmelser falder sammen med Bestemmelserne i Lovforslaget, som ligger i Landstinget. Det ærede Medlem er aldeles ikke i Dag for første Gang blevet gjort opmærksom paa, at vi agter at stille Ændringsforslag til det Lovforslag, der ligger i Landstinget, det har været nævnt flere Gange i Udvalget, og det ærede Medlem kan paa ingen Maade være i Tvivl om eller være uvidende om, at vi ikke længere kunde hæfte for det Lovforslag. Det ligger i Landstinget, uden at der i den sidste Tid er gjort noget ved det, det venter paa, at Folketinget skal blive færdigt med disse Lovforslag. I øvrigt har vi ved særlige Ændringsforslag tilkendegivet, hvorledes vi agter at stille os til det Lovforslag, som ligger i Landstinget.