

sker, der paa en Maade betragtes som Lærlinge, men for hvilke Lærlingekontrakt ikke skal oprettes. Det hedder nemlig i § 1, at foranstaaende Bestemmelser om Oprettelse af skriftlig Lærlingekontrakt finder ikke Anvendelse, naar den umyndige er antaget som Bud, Haandlanger o. s. v., og naar Ansættelsen paa Grund af den paa Arbejdsstedet raadende Arbejdsdeling alene angaar Udførelsen af et vist Specialarbejde, der ikke fordrer nogen alsidig Uddannelse, altsaa unge Mennesker, der vel egentlig nok betragtes som Lærlinge og altsaa falder ind under Loven, men om hvem det udtrykkelig hedder, at der ikke skal oprettes Lærlingekontrakt for dem. Men Lovforslaget omfatter ogsaa andre unge Mennesker, der ikke alene ikke er Lærlinge og heller ikke skal have en skriftlig Lærlingekontrakt, men som er ansatte i en Virksomhed, der falder ind under Loven. Jeg tror, det er overordentlig uheldigt at lade Loven omfatte andre end dem, som Lovforslaget bestemmer skal have skriftlig Lærekontrakt. Hvis man derimod nøjes med at tage Sigte paa disse, tror jeg, det vil i nogen Grad simplificere det og gøre det klart, hvad der er Lovens Hovedformaal, nemlig at skabe Mulighed for, at der kan skaffes de forskellige Fag den bedst muligt uddannede Stab af Arbejdere. Og jeg vil meget henstille til det Udvalg, der kommer til at beskæftige sig med Sagen, straks at gøre sig klart, at man skal nøjes med at lade Lovforslaget omhandle de Forhold, som vedrører unge Mennesker, der antages til Lærlinge, og for hvilke skriftlig Kontrakt skal oprettes.

Da jeg nu har nævnt Lærekontrakter, maa jeg sige, at jeg synes ikke, det er helt rigtigt at slaa fast, at saa snart Læreforholdet oprettes, altsaa inden den paagældende i Virkeligheden begynder sin Virksomhed paa det paagældende Lærested, skal der oprettes skriftlig Kontrakt. Nu er det dog saadan, at der kan gaa indtil 3 Maaneder som en Slags Prøvetid, og jeg synes, det er rigtigt, at der for begge Parter er en Tid, hvori man frit kan, som det hedder i den nugældende Lov, uden at skulle angive nærmere Grunde for det, forlade Lærestedet eller afskedige Lærlingen. Det er en Enkelthed, som jeg gerne vil nævne, da jeg nu er kommet ind paa at tale om Lærekontrakter; det er ellers ikke min Mening at komme dybere ind paa det.

Dernæst vil jeg sige, at i samme Grad som man udvider Loven om Lærlingefor-

holdet til at omfatte flere Virksomheder — og her tages der jo Sigte paa at drage nye Virksomheder ind, hvilket jeg i og for sig ikke vil gøre nogen Indvending imod —, i samme Grad bliver det ogsaa vanskeligt at træffe detaillerede Bestemmelser, der passer for det alt sammen. Hvis man altsaa vil have en Lov, der omfatter det alt sammen, men alligevel giver fornøden Plads til at opnaa det, der er tilsigtet: at de, der kommer i Lære, kan blive dygtige i deres Fag, maa man efter min Mening tage sig noget i Agt for at komme alt for langt i Retning af at indsætte Detailbestemmelser, der skal gælde for det hele. Og dèr vil jeg henstille til alvorlig Overvejelse, om der ikke var en Vej ud i Retning af at stille sig mere velvilligt overfor Lærlingekommissionerne. Jeg har jo lagt Mærke til, at med Undtagelse af det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds (Peder Hedebol) har alle Talerne udtalt sig imod Lærlingekommissionerne. Det ærede Medlem for Aakirkeby-Kredsen (Koføed) gjorde det, som han jo bør, naar han er Regeringens Ordfører, paa en skaansom Maade, men han var i alt Fald heller ikke begejstret for Lærlingekommissionerne, det tror jeg at kunne sige uden at sige for meget. Jeg skal nu straks sige, at de Lærlingekommissioner, der foreslaas her, holder jeg heller ikke af, men selve Tanken føler jeg mig i og for sig tiltalt af. Som det staar her, kan det imidlertid under ingen Omstændigheder bruges, det vil sikkert ogsaa den højtærede Minister indrømme. Man kan f. Eks. ikke sige, som der staar i § 21, at Halvdelen af Lærlingekommissionernes Medlemmer skal være Medhjælpere hos næringsdrivende, der omfattes af denne Lov. Det bliver alt for vanskeligt, hvis de, der skal repræsentere den Side, som vi plejer at kalde Arbejderorganisationerne, skal være Folk, der direkte er beskæftigede hos næringsdrivende, der falder ind under Loven. Det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds, som jo sikkert vil være en udmærket Repræsentant for den Side, vil være afskaaret fra at komme ind i nogen Lærlingekommission, for han er, saa vidt jeg ved, ikke beskæftiget som Arbejder i nogen af de Virksomheder, der falder ind under Loven. Jeg tror ikke, det er det, man skal lægge Vægten paa, at de paagældende er beskæftigede i saadanne Virksomheder. Men det, man skal lægge Vægt paa, er, at saavel de, der repræsenterer Arbejderne, som de, der repræsenterer Arbejdsgiverne — det er jo