

## 152. Møde.

Lørdag den 26. April Kl. 1.

**Formanden:** Udvalget angaaende Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 134 om den offentlige Fred paa Folkekirkens Helligdage samt Grundlovsdagen af 22. April 1904 med Tillæg af 23. April 1915 har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag.

Eksemplarer vil senere blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Overtagelse af og Tilskud til private Gymnasieskoler.*

Der valgtes: *Elna Munch, Mads Larsen, Kofoed, Nøhr, Vilhelm Rasmussen, P. Andersen, L. D. Rasmussen, Wilmann, Stebsager, N. Johan Laurssen, Hegelund-Lange, Sogaard, Grønbæk, Parkov og Karen Ankersted.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Erstatningsansvar for Skade ved Jernbanedrift.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5369).

Sagen sattes til Forhandling.

**Formanden:** Under Behandlingen af denne Sag kan ogsaa den følgende Sag paa Dagsordenen omtales.

**Klaus Berntsen:** Det glæder mig, at den højtærede Formand tillader, at man ved Behandlingen af den foreliggende Sag ogsaa maa omtale den følgende Sag paa Dagsordenen. Af de to Lovforslag, der er opført paa Dagsordenen under Nr. 2 og 3, og som begge er fremsatte af den højtærede Minister for offentlige Arbejder, omhandler det ene Erstatningsansvar for Skade ved Jernbanedrift og det andet

Foranstaltninger mod Brandfare ved Jernbanedrift. Jeg er tilbøjelig til at mene, at begge disse Lovforslag godt kunde have været samlet i eet Lovforslag, og at dette vilde have været mere hensigtsmæssigt overfor Publikum og ligeledes overfor Jernbaneselskaberne. Men dette er jo et Spørgsmaal af underordnet Betydning.

Som Medlem af de danske Privatbaners Repræsentation har jeg for flere Aar siden været med til at rette en Opfordring til Ministeren for offentlige Arbejder om at fremsætte Forslag til Lov om Erstatningsansvar for Skade paaført ved Jernbanedrift. Den højtærede Minister imødekom beredvilligt denne Henvendelse fra de private Baners Administration og fremsatte allerede i Rigsdagssamlingen 1913—14 og senere i en noget modereret Skikkelse i Samlingen 1914—15 et Lovforslag, der i det væsentlige gik ud paa, forsaavidt Brandskade var foranlediget ved Gnistre fra et Lokomotiv, at erklære en Jernbanebestyrelses Bevispligt i Henhold til Loven af 26. Marts 1898 for opfyldt, naar de i Ministeriets Reglement givne Regler med Hensyn til de forskellige Sikkerhedsforanstaltninger var overholdte. I det af Ministeren i 1914—15 forelagte Lovforslag skulde dette dog kun gælde for Brandskade paa Bygninger og Løsøre, naar Reglementet var overholdt, da det altid stod i Ejerens Magt at erholde saadant forsikret i et Forsikringsselskab, medens den skærpede Bevispligt i det sidstnævnte Lovforslag dog blev opretholdt for Brandskade, forsaavidt den ved Gnistre fra Lokomotiv var foranlediget paa Skov, Hede, Tørvemose og lignende, der som Regel ikke holdtes forsikret. Men Landstingsflertallet optraadte i de to nævnte Rigsdagssamlinger med en mærkværdig Haardnakkethed mod disse to Lovforslag. Ministeren forlod da foreløbig Rigsdagen og henviste Spørgsmaalet til Overvejelse og Drøftelse i en Kommission, der i Løbet af 2 Aar har tilendbragt sit Arbejde. Det er Resultatet af denne Kommissions Virksomhed, der foreligger i de to Lovforslag, vi her beskæftiger os med, dog med nogle ganske faa Ændringer, som senere er tilføjede, idet Spørgsmaalet, efter at Kommissionen for ca. 2 Aar siden var færdig med sit Arbejde, har været Genstand for yderligere Overvejelse af Statsbanerne og af de private Baners Repræsentation samt af selve Ministeriet, og det er altsaa det endelige Resultat heraf, der nu foreligger til Forhandling. Jeg vil bringe den højtærede Minister for of-