

mange Gange flere Lejere end Ejere, og tage Standpunkt derefter. Naar vi tager det Standpunkt, vi gør, ved vi godt, at det er et Standpunkt, som Justitsministerens Parti vil mistænkeliggøre os for, men vi mener, det er et retfærdigt Standpunkt, vi mener for øvrigt ogsaa, at Husejere og Lejere, der vil se paa dette Forhold ganske nøgternt, vil give os Ret i, at det er rimeligt, at Ejeren faar Leje for den Tid, i hvilken Lejerne bor i hans Ejendom. Andet har vi ikke ønsket, andet Standpunkt har vi ikke indtaget, og det bliver ogsaa det Standpunkt, der gaar igennem paa Rigsdagen, naar Lovforslaget fra det andet Ting kommer hertil, og derved bringer vi Justitsministeren i lykkelig Overensstemmelse med hans Fortid paa dette Punkt, i Overensstemmelse med det Standpunkt, Justitsministeren stod paa i 1917.

Justitsministeren (Zahle): Jeg ved ikke, om det er Uforstand, eller hvad det er, men det mildeste, jeg kan sige om det ærede Medlem, er, at han gør et uforstandigt Indtryk, naar han vil paastaa, at disse to Love er ens. I Loven af 1917 blev det bragt i Forslag og gennemført, at April Flyttedag i Aaret 1917 blev flyttet en Maaned frem, men i Aaret 1918 vilde den igen være i April Maaned, derfor maatte der betales for den Maaned i Aaret 1917, thi ellers vilde Husejerne faa en Maanedes Husleje for lidt. Ved det foreliggende Lovforslag foreslaas April Flyttedag for bestandig flyttet hen i Maj Maaned; i kommende Aar vil April Flyttedag stadig falde i Maj Maaned. Paa den Maade er det, der sker, kun en almindelig Omlægning af Flyttedagen, og Resultatet vil være, at man opretholder Lejekontrakterne med den Tilføjelse, Loven giver: alle Lejerne betaler Husleje efter Kontrakterne, saaledes at Lejerne betaler for 1 Aar i 1919, og Husejerne faar 1 Aars Leje i 1919. Naar det ærede Medlem her vil paastaa, at det er to ensartede Forhold, som man ganske kan sammenstille, er det meget mildt og lempeligt af mig, naar jeg siger, at det ærede Medlem taler uforstandigt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 2119)
vedtoges uden Afstemning.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 4879), saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 2 af et *Mindretal* (R. Andersen, Asger Karstensen, N. P. Jensen, Eigil Jørgensen, Kirk, N. Johan Laursen og Slebsager)
forkastedes med 54 Stemmer mod 29.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af et *Fler-tal* (P. Andersen, Ivar Berendsen, Chr. Hansen, J. Chr. Jensen, Jessen, Elna Munch, Ferd. Nielsen og Niels Petersen)
vedtoges med 63 Stemmer mod 1. (11 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod).

Ændringsforslag Nr. 4 til § 2 af *Fler-tallet under Nr. 2* betragtedes som
vedtaget ved Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 2 af *Mindretallet under Nr. 3* betragtedes som
forkastet ved Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 3.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 2 af *Fler-tallet under Nr. 2*
vedtoges med 59 Stemmer. (20 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod).

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 3 og 4
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Beværtning og Gæstgiveri samt om Handel med stærke Drikke.

Forhandlingen genoptoges.

Laurits Jensen: Da jeg sikkert ikke kommer ind i Udvalget angaaende dette