

Husejerne, men jeg tror, at det, som vil udgaa af Lejernes Mund i Tilfælde af, at man vedtog noget saadant, vilde være noget helt andet end Velsignelser.

Slebsager: Det faktiske Forhold er dette, at en Lejer, som muligvis skulde flytte til April Flyttedag, kommer nu til at blive i sin nuværende Lejlighed fra April til anden Tirsdag i Maj. Han har altsaa beboet den Lejlighed, han flytter fra, et halvt Aar og 19 Dage; dermed er Forholdet reguleret, vel at mærke, hvis han betaler Lejemaalet for dette Halvaar og de 19 Dage yderligere. Hele dette Forhold reguleres altsaa i indeværende Foraar og vedkommer slet ikke Fremtiden, man kan derfor spare sig at tale om de Aar, der kommer efter, thi saa er Lejemaalet fra anden Tirsdag i November til anden Tirsdag i Maj. Hvis man vilde gøre Forholdet mere spændt mellem Ejer og Lejer, udtalte den højtærede Justitsminister, saa skulde man udspekulere saadant noget som det, vi havde udspekuleret. Nej, hvis man vil gøre Forholdet mere spændt mellem Ejer og Lejer, skal man begaa den Slags Uretfærdigheder, som begaas, hvis Flertallets Ændringsforslag vedtages i Tilknnytning til Ministerens Forslag, men for øvrigt vil jeg bede ærede Medlemmer lægge Mærke til, at Justitsministeren ikke gjorde noget Forsøg paa at finde eller paapege Konsekvensen i hans Stilling til dette Forslag og det Forslag, han tidligere har fremsat i det høje Ting vedrørende dette Spørgsmaal.

Eigil Jørgensen: Den 15. Juli er valgt for at vise Lejerne Hensyn, thi selvfølgelig vil Ejerne hellere end gerne have Lejen betalt med det samme for de 19 Dage, Lejerne bliver boende længere. De Herrer taler stadig om indeværende Aar. Der er Forskel paa Kalenderaar, Finansaar og Lejeaar. Et Lejeaar gælder fra Flyttedag til Flyttedag, og der er selvfølgelig ikke 380 Dage fra Flyttedag til Flyttedag. Der vil kun blive de normale 365. Kun denne ene Gang vil der blive flere, idet Dagene, der ligger imellem den gamle April Flyttedag og den nye Maj Flyttedag vil komme til at tælle med. For mig staar det da som aldeles indlysende, at Ejerne, jeg vil ikke sige: narres, men altsaa ikke faar Lejeindtægten for de 19 Dage. Det vil ogsaa ses aldeles tydeligt af, hvad jeg nævnte før. Nu bor der en Mand, som har lejet til April Flyttedag, og skal have sig en anden Lejlighed. Han kan altsaa ligefrem akkordere med den

nye Lejer, som strengt taget kun har Lov til at komme ind i Lejligheden til Maj Flyttedag, men gerne vil ind til April Flyttedag. Den gamle Lejer kan fremleje Lejligheden til den nye for de 19 Dage, og Ejeren faar ingen Ting for dem.

Ordføreren (Jessen): Det faktiske Forhold er ikke det, som det ærede Medlem fra Guldager (Slebsager) nævned. Det er kun tilsyneladende. Det faktiske Forhold er det, at Ejeren faar Leje for 365 Dage hvert Aar, og det vil han fremdeles blive ved at faa ogsaa efter vort Forslag. Men efter det ærede Medlems Forslag vil Ejerne for i Aar faa Leje for 365 Dage plus 16 eller 19 Dage, efter som det er Maj eller November, det drejer sig om. Det er det faktiske Forhold, og det er efter min Mening en ret betydelig Kalamitet; thi, hvad jeg udtrykkelig gør opmærksom paa, det er alle Lejere, der skal betale for disse tre Uger. Det er ikke blot dem, der skal flytte. Nej, det er os alle sammen. Det er alle Lejere, der skal betale 3 Ugers Leje ekstra til deres Værter. Det er det, jeg synes, vi skal skaane Lejerne for, idet der ikke er Spor af Grund dertil af Hensyn til Ejerne, idet disse hvert Aar faar den Leje, de har Krav paa ifølge Kontrakten. Det ærede Medlem fra Odense (Eigil Jørgensen) siger nok, at der er Forskel paa et Regnskabsaar og et Kalenderaar. Men naar vi tager alle Kalenderaarene, faar Ejerne for deres Lejligheder, hvad de skal have, og saa er der ingen Grund til at tale om Regnskabsaaret. Alle Kalenderaarene tilsammen giver alt det, de skal have, og saa kan der heller ikke komme Differencer med Hensyn til Regnskabsaaret. Jeg maa hævde, at det er en Uretfærdighed mod Lejerne at paalægge dem at betale disse tre Ugers ekstra Leje, thi Ejerne lider ikke den fjerneste Ulempe, hvis det ikke sker. Jeg tror ligesom den højtærede Minister, at hvis det skulde blive gældende Regel, at der skal betales for disse tre Uger, vil der skabes betydelig Utilfredshed hos Lejerne netop mod Ejerne, som har været ivrige for at faa det ført igennem.

Asger Karstensen: Der er ikke Tvivl om, at den højtærede Justitsminister har forandret sin Stilling til denne Sag, idet der er en ganske bestemt Modsætning mellem det Forslag, som den ærede Minister selv har fremsat i 1917, og som blev vedtaget den 19. Marts 1917 i Folketinget, og det Forslag, som Ministeren nu har