

Slebsager: Den højtærede Justitsminister udtalte, at Lovforslaget, som det forelaa fra Ministeriets Side og efter Flertallets Stilling, var saa klart og saa tydeligt og saa retfærdigt, idet der ikke skulde betales noget Vederlag for Forlængelsen af Lejemaalet. Ja, hvis det er saa indlysende retfærdigt, saa har den højtærede Ministers tidligere Forslag om Flyttedagens Flytning været indlysende uretfærdige, for de har været fuldstændig modsatte det Forslag, som er fremkommet i Aar. Forslaget af 1917 indeholdt en Bestemmelse om, at Flyttedagen skulde flyttes fra 17. April til 15. Maj, og da foreslog Ministeren, at der ved denne Forlængelse skulde ydes Erstatning for Lejemaalet for en Maaned. Nu tales der om, at Loven den Gang kun gjaldt for eet Aar, medens der nu er Tale om flere Aar. Nej, her er ogsaa kun Tale om eet Aar, thi Forholdet reguleres i det ene Aar, og derefter bliver det fortløbende. Det forekommer mig ganske klart, hvad vor Ordfører gjorde opmærksom paa i Anledning af det Eksempel, som blev fremført af den ærede Ordfører om et Lejemaal paa 600 Kr. og 635 Kr. i Leje. Ejeren stiller Lejligheden til Disposition i eet Aar; og herfor skal han have 600 Kr.; men i det ene Aar er Lejemaalet 19 Dage længere, hvorfor han altsaa skal have 35 Kr. mere; det er indlysende retfærdigt. Jeg forstaaar ikke, hvorledes den højtærede Minister kan faa nogen Konsekvens i sin Stilling i saa Henseende overfor det Forslag, han selv har fremsat tidligere, og det Forslag, han har fremsat nu. Tidligere har han nemlig været klar over, at der skulde gives Erstatning for Forlængelsen af Lejemaalet; og det kan i og for sig være ligegyldigt, enten det er en Forøgelse af Lejen for en Maaned eller for 19 Dage, det drejer sig om. Det vedrører ikke Retfærdigheden i dette Spørgsmaal, men det vedrører i høj Grad, at Ministeren har været fuldstændig inkonsekvent. Forholdet er i Virkeligheden dette, at Ejeren har stillet sin Lejlighed til Raadighed til April Flyttedag, og i Aar forlænges Lejetiden til anden Tirsdag i Maj, altsaa med 19 Dage; dette skal han selvfølgelig have sin Leje for. Jeg tror ikke, at nogen Lejer, som vil bedømme dette Forhold retfærdigt, vil finde, at det Standpunkt, vi indtager, ikke er fuldt ud rimeligt og retfærdigt. Jeg vil føje til, at Forholdet mellem Ejer og Lejer er under de senere Aars Lovgivning efterhaanden blevet noget spændt. Derfor skal

man sikkert fra Lovgivningsmagtens Side være lidt varsom med at gøre Uret hverken til den ene eller til den anden Side. Der er for mig ikke nogen som helst Tvivl om, at hvis man følger Flertallet og Ministeren, gør man Uret imod Ejerne, ved at man forærer Lejerne noget, idet man lader dem bo gratis i 19 Dage. Dette er det faktiske Forhold. Og hvorfra faar Lejerne denne Gave? Den falder jo ikke ned fra Himmelen til dem. Nej, de faar den fra Ministeren — men paa Ejernes Bekostning. Hvorledes Ministeren vil klare sig i dette Forhold, hvor han stiller sig fuldstændig i Modsætning til sin Stilling i tidligere Aar, det begriber jeg ikke.

Justitsministeren (Zahle): Den Mand, der slaar sig for Brystet og siger: Det begriber jeg ikke, og jeg forstaaar ikke et Ord af det hele, han har ikke altid Grund til at være saa stolt, som han lader her, thi Fejlen kan jo ligge hos ham selv, og Fejlen ligger virkelig ogsaa hos det ærede Medlem fra Guldager (Slebsager) selv, naar han ikke forstaaar, at der er Forskel paa at flytte Flyttedagen for et enkelt Aar og at træffe en helt ny Ordning, som skal gælde for bestandig; og det er det sidste, vi staaar overfor her. Der er i dette Tilfælde ikke nogen som helst Grund til, at Lejerne i Aar skal betale Husleje for 384 Dage, naar der træffes en almindelig Ordning, som er af den Beskaffenhed, at Husejerne hvert Aar ogsaa efter den nye Ordning faar Husleje for Aarets 365 Dage. De faar efter deres gamle Lejekontrakt hele den Leje, de skal have for det forløbne Halvaar, og efter den nye Lejekontrakt faar den Ejer, i hvis Lejlighed en Lejer flytter ind, hele den Leje, der skal erlægges for det kommende Halvaar. Ejerne taber altsaa ikke en eneste Øre.

Det ærede Medlem har vist Ret i at sige, at Forholdet mellem Huslejere og Husejere er ret spændt; men hvis man skulde udspekulere noget, som rigtig kunde hidse Lejerne op mod Ejerne, saa ved jeg ikke noget bedre end at foreslaa, at en Lejer, som er flyttet fra sin Lejlighed paa Foraarsflyttedagen, foruden det Halvaar, som han kontraktmæssigt skal betale, yderligere den 15. Juli skal betale for 19 Dage ifølge en Lovbestemmelse, vi har vedtaget her, og at han skulde betale for disse 19 Dage, naar han er flyttet ind i en helt anden Lejlighed. Jeg tror, at Velsignelser som Resultat af dette hverken vil regne ned over Rigsdagen eller over