

kan jo komme til at dreje sig om betydelige Beløb. Jeg ved ikke nøjagtigt, hvor mange Lejligheder der er her i Byen, for blot at nævne København, men lad os sige, at her er ca. 150 000 Lejligheder, saa vil det altsaa sige, at alle disse 150 000 Lejere skulde erlægge 3 Ugers Leje ekstra til deres Værter. Det var en meget god Finansoperation for Værterne, hvis de kunde faa et saadant Beløb forlods, uden i Virkeligheden at yde noget reelt for det, idet de faar deres sædvanlige Aarsleje hele Aaret i Aar og næste Aar o. s. v. Jeg anbefaler fremdeles Flertallets Ændringsforslag og anbefaler at stemme imod Mindretallets.

**Justitsministeren (Zahle):** Det Svar, som den ærede Ordfører (Jessen), der nu talte, gav det ærede 8de Medlem for Odense Amt (Egil Jørgensen), kan jeg ganske henholde mig til. Jeg skal kun tilføje, at det forbauser mig, at det Ændringsforslag overhovedet er blevet opstillet, at en Lejer, som er fraflyttet sin Lejlighed og indflyttet i en ny, den 15. Juli skulde betale til sin gamle Husvært Husleje for 19 Dage, skønt han skal betale den Husleje, som er aftalt ved den nye Lejekontrakt. i den Lejlighed, han er flyttet ind i. Jeg begriber slet ikke, hvorledes det skulde gaa til. Alle Mennesker, der bor til Leje, og det er de allerfleste, vilde jo blive overordentlig vrede over en saadan Bestemmelse, saa meget mere som den skulde indføres ved en Ændring i en Bestemmelse, som er ganske indlysende retfærdig, nemlig den, der er bragt i Forslag ved selve det Lovforslag, jeg har haft den Ære at forelægge, og som Flertallet i Udvalget ogsaa har sluttet sig til, og som med Hensyn til dette gaar ud paa, at Lejerne betaler akkurat det samme Beløb i Husleje i det indeværende Aar, som de vilde have haft at betale, hvis Flyttedagen ikke var blevet flyttet, og Husejerne faar akkurat den samme Leje i indeværende Aar, som de vilde have oppebaaret, hvis Flyttedagen ikke var blevet flyttet. Dette er ganske klart og tydeligt og fuldkommen indlysende retfærdigt, da hverken Lejerne eller Ejerne i og for sig har nogen Skyld i, at Lovgivningsmagten af samfundsmæssige Hensyn flytter Flyttedagen. Jeg maa derfor bestemt holde paa den Affattelse, som Lovforslaget har. Jeg tror, det andet vilde blive meget uheldigt.

Derimod kan jeg fuldt ud slutte mig til det andet Ændringsforslag, som er

stillet af Flertallet, og som gaar ud paa at flytte Flyttedagen, ikke til den første Tirsdag i henholdsvis Maj og November, men til den anden, idet det af de i Betænkningen anførte Grunde maa siges at være mere hensigtsmæssigt end det oprindelig foreslaaede. Naar jeg oprindelig foreslog den første Tirsdag, var det kun af Hensynsfuldhed overfor Købstadforeningen, som havde indstillet det til mig. Jeg fandt det rigtigt at følge Indstillingen fra Købstadforeningen, men det er muligt, at Købstadforeningens Forslag har været præget af, at der endnu ikke sidder Husmødre i Købstadforeningens Bestyrelse, thi det lader ikke til, at Købstadforeningens Bestyrelse har haft sin Opmærksomhed tilstrækkelig henvendt paa det uheldige i at have Flyttedagen lige efter, at man har faaet ny Husassistent. Efter at Husmødre har gjort mig opmærksom paa det, kan jeg med Glæde slutte mig til det Ændringsforslag, der er fremkommet fra Udvalgets Flertal.

**Kirk:** Det har ikke været mig muligt at indse, at de Bemærkninger, der er fremsatte dels af den højtærede Justitsminister og dels af den ærede Ordfører (Jessen), har kunnet virke bevisende for Udvalgsflertallets Standpunkt. Jeg maa have Lov til at sætte en Streg under en enkelt Bemærkning, som fremkom fra den ærede Ordfører. Han udtalte, at det var urimeligt, at Ejeren skulde have en Gevinst for indeværende Aar paa 35 Kr. — jeg sigter til det Eksempel, han fremførte —, men saa tilføjede den ærede Ordfører, at ganske vist skulde Ejeren en Gang i Tiden yde en eller anden Lejer noget. Man maa nu ikke glemme, at det behøver ikke at være en Gang i Tiden; det kan lige saa godt blive i Aar, og givet er det altsaa, at Ejeren kommer til en Gang med Tiden at yde noget. Derfor er det ikke urimeligt, at han faar et Vederlag. Den ærede Ordfører talte om, at det med Hensyn til København drejede sig om betydelige Beløb, men netop naar det drejer sig om betydelige Beløb, maa man dog, synes jeg, erkende dette for rimeligt. Den ærede Ordfører anførte, at jeg skulde have talt om, hvorledes det vilde gaa, hvis det havde drejet sig om en betydelig større Forlæggelse af Flyttedagen. Jeg mindes ikke, jeg nævnede det. Det forekommer mig fremdeles, at Mindretallets Standpunkt er absolut stemmende med Billighed og Retfærdighed.