

andre Grunde ikke vil flytte hen i. Er den paagældende Lejer i et saadant Tilfælde ikke berettiget til at forlange at komme ind til April Flyttedag, og mener den højtærede Minister da ikke, at han skal betale for det? I saa Tilfælde er det da givet, at der tilfalder og bør tilfalde Ejeren en Lejeafgift for den Tid, der ligger mellem de to Flyttedage. Jeg kan i øvrigt henholde mig til, hvad Venstres Ordfører (Kirk) har udtalt.

Jessen: Maa jeg sige til den ærede sidste Taler, som opstillede det Spørgsmaal, om en Mand, der gerne vilde flytte ind til den gamle April Flyttedag i Aar, skulde betale Leje fra det Tidspunkt, at det maa han enes med sin Udlejer om. Det staar udtrykkelig i Lovforslaget, at Flyttedagen udskydes til Maj, medmindre Ejer og Lejer enes om en anden Ordning. Og hvis de enes om en anden Ordning, om, at han f. Eks. skal indflytte til April Flyttedag, maa de ogsaa enes om Betalingen. Det kommer ikke til at volde Vanskeligheder.

Jeg skal dernæst gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem fra Nørresundby (Kirk). Jeg kan ikke give ham Ret i de Betragtninger, han gjorde gældende. Vi maa se rent praktisk paa Spørgsmaalet og ikke saa teoretisk, som det ærede Medlem gjorde. Og rent praktisk kan man ikke komme bort fra, at Husejeren for 1919 faar den kontraktmæssige Leje, som er aftalt — skal vi sige 600 Kr. —, det samme vil han faa for 1920 og 1921 og fremdeles, han vil faa sine 600 Kr. i Aarsleje hvert eneste Aar. Hvis Mindretallets Ændringsforslag derimod bliver vedtaget, vil han for 1919 faa 635 Kr., altsaa en Gevinst af 35 Kr. Herfor skal han ganske vist en Gang i Tiden yde en eller anden Lejer noget, men han faar faktisk i Aar uden noget som helst Offer fra sin Side 35 Kr. mere i Leje, og det er det, vi synes, der ikke er Grund til. Der er indkommet et Andragende fra en Grundejerforening her i Hovedstaden, en Grundejerforening, hvis Formand beskæftiger sig med mangt og meget og er i høj Grad paa Tæerne ved forskellige Lejligheder, men det er dog ikke alle Grundejere, der deler hans Opfattelse. Med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg oplæse et Par Linier og gøre det klart for ærede Medlemmer, at det ikke er Tilfældet. Der er f. Eks. Aarhus Grundejerforenings Forretningsfører, Hr. Ziegler, med hvem Aarhus Stifts-

tidende har haft et Interview. Han udtaler sig helt anderledes; i Artiklen staar bl. a. følgende: „Bestemmelsen om, at der ikke gives Vederlag for Lejemaalet fra April Flyttedag til den nye indførte Flyttedag, og at der ikke finder Afkortning af Lejen Sted for dem, der flytter ind, er praktisk for Lejeren uden i nogen Maade at gaa ud over Ejerenes Interesser. Men Bestemmelsen om, at Lejen fra Flyttedag til anden Tirsdag i Maj først forfalder til Betaling den 15. Juli 1919, mener Hr. Ziegler maa bero paa en Misforstaaelse, da samtlige Lejekontrakter vel ikke kan annulleres af den nye Lovbestemmelse.“ Her vil jeg gøre en Bemærkning ogsaa til Mindretallets Forslag. Mindretallet foreslaar, at denne Forøgelse af Lejen skal betales den 15. Juli, men det er en ganske upraktisk Bestemmelse. Et Par Maaneder efter, at man er flyttet fra sin gamle Lejlighed, skulde Værten i den gamle Lejlighed saa kunne komme med et Krav og sige: Jeg skal have 16 Dages Husleje af dig. Det synes jeg er ganske upraktisk, og jeg tror egentlig ikke, Husejerne vil faa stor Fornøjelse af denne Bestemmelse. Det kan være, at der vil blive nogle Processer i den Anledning, men det er jo aldrig godt, og jeg tror, at i mange Tilfælde vil Husejeren komme til at søge Lejeren for disse Penge, som han saaledes skal erlægge længe efter, at han er bortflyttet fra den paagældende Lejlighed.

Det ærede Medlem fra Nørresundby (Kirk) spurgte ogsaa, om man vilde gaa til, at der intet Vederlag skulde betales, hvis det drejede sig om en betydelig større Udskydelse af Flyttedagen. Ja, det kan jeg naturligvis ikke sige; det er muligt, at Spørgsmaalet saa vilde komme til at foreligge praktisk helt anderledes, og at man maatte træffe ganske andre Bestemmelser om det. Men i dette Tilfælde, hvor det altsaa kun drejer sig om kort Tid, mener vi, som sagt, ikke, der er nogen Grund til det, og jeg synes heller ikke, det kan anføres som et Vidnesbyrd imod Flertallet, at man i de tidligere Love om Udskydelse af Flyttedagen har bestemt at der skulde erlægges en Maanedes Leje, thi disse Forlæggelser var jo kun rent midlertidige; det var kun en enkelt Flyttedag, der blev skudt ud, og saa kunde det være meget rimeligt, at der blev erlagt en saadan ekstra Leje. Men naar Forholdet er som her, at det drejer sig om en fortsat Udskydelse, er der ikke Spor af Grund til, at Husejeren for i Aar skulde have en saa mægtig Forøgelse af sin Indtægt. Det