

Det Udvalg, der blev nedsat om det Lovforslag, som var vedtaget af Landstinget og sendt her til Folketinget, har nu afgivet Betænkning over det andet Forslag, som er oversendt til Folketinget fra Landstinget, nemlig Forslag til Lov om Afvikling af de overordentlige Foranstaltninger truffene i Henhold til midlertidig Lov af 7. August 1914 om Regulering af Prisen paa Levnedsmidler og Varer og om Ophævelse af nævnte Lov. Dette Lovforslag blev fremsat i Landstinget af Indenrigsministeren den 21. Marts i Aar. Efter at det havde været underkastet en Udvalgsbehandling i Landstinget, blev det ændret, navnlig paa eet Punkt, og derefter oversendt til Folketinget. Folketingets Udvalg er nu efter en Række Forhandlinger, der er førte dels i Udvalget, dels i et Underudvalg, og hvori Indenrigsministeren har deltaget, enedes om, hvilket Indhold Lovforslaget skal have.

De Uoverensstemmelser, der var mellem Partierne i Landstinget, koncentrerede sig særlig om Lovforslagets § 7 vedrørende Tidspunktet, paa hvilket August-Loven skulde ophøre. Indenrigsministeren havde foreslaaet, at Loven af 7. August 1914 skulde ophæves, naar de ved Krigstilstanden forarsagede Indskrænkninger i Ind- og Udførselen i det væsentlige var bragte til Ophør, og uanset disse Bestemmelser skulde Loven ophøre senest 4 Ugers Dagen efter det første Møde i den Rigsdag, til hvilken ogsaa det danske Slesvig havde valgt Repræsentanter. Landstinget vedtog imidlertid, at Loven af 7. August 1914 skulde ophæves senest den 1. Juli 1919, og 6 Ugers Dagen derefter skulde alle de ikke bekræftede Forordninger, der var udstedte i Henhold til Loven af 7. August 1914, bortfalde. Uoverensstemmelserne mellem Partierne er nu fjernede ved de førte Forhandlinger. Hver af Parterne har selvfølgelig maattet fire, give efter paa deres principielle Krav. Jeg skal ikke her komme nærmere ind paa, hvad der har ført Tingene og Partierne til den Uoverensstemmelse, der har givet sig til Kende. Partierne er jo nu enedes om Lovforslaget, saaledes som det her anbefales til Vedtagelse af Rigsdagen, og naar man er blevet enig, er der jo ingen Grund til at slaas paa ny.

Det har været nødvendigt at stille 7 Ændringsforslag til Lovforslaget, som det er sendt os fra Landstinget, og jeg skal nu gøre Rede for disse Ændringsforslag. Det første er stillet til § 1 og lyder saaledes: „For hvert af de 8 Medlemmer

vælges der 2 Stedfortrædere, der i Tilfælde af vedkommende Medlems Forfald tilkaldes til Udvalgets Møder i den Rækkefølge, hvori de er valgte“. Jeg ønsker hertil paa Udvalgets Vegne at sige, at det selvfølgelig er en Forudsætning, at de Medlemmer, der vælges ind i dette 8-Mands Udvalg, er Medlemmer af Rigsdagen ligesom de Suppleanter, der vælges for dem, og at det er Forudsætningen, at i Tilfælde af, at et af Medlemmerne eller en af Suppleanterne ikke længere er Medlem af Rigsdagen, maa der foretages Nyvalg i vedkommendes Sted. Det er ogsaa en Forudsætning, at de 8 Medlemmer vælges saaledes, at der vælges 2 Medlemmer af hvert Parti.

Det andet Ændringsforslag er ligeledes stillet til § 1 og gaar ud paa, at Udvalgets Virksomhed ikke skal ophøre under Rigsdagens Hjemsendelse eller Opløsning, men skal vedvare, indtil Afvikling af de Forhold, hvorom der bestemmes i Loven, er tilendebragt. Man vil deraf se, at det er Hensigten at give dette 8 Mands Udvalg en mere permanent Karakter, end Udvalg i Almindelighed har.

Ændringsforslag Nr. 3 er ikke stillet til nogen Paragraf i Lovforslaget, men er et Forslag om, at der skal indsættes en ny Paragraf, saalydende: „Det i § 1 nævnte Udvalg kan, uanset Bestemmelserne i §§ 3 og 4, naar mindst 7 Stemmer afgives derfor, uden Indstilling til Rigsdagen endeligt godkende udstedte Bestemmelser.“ Dette Ændringsforslag er stillet af rent praktiske Grunde. Man har ment det upaakrævet, at Udvalget i alle Tilfælde skulde gøre Indstilling til Rigsdagen, idet man gaar ud fra, at naar saamange som 7 af Udvalgets 8 Medlemmer er enige om en Sag, er der ingen Grund til at bringe den for Rigsdagen. Der kan jo kun være Tidsspilde forbundet dermed. Dog gælder dette ikke de Bestemmelser, der er truffene i Lovforslagets § 2, saaledes som Forslaget foreligger oversendt fra Landstinget. Med de Forordninger, der er truffene før nærværende Lovs Ikrafttræden, skal der forholdes saaledes, at de altid skal forelægges Rigsdagen til endelig Beslutning. Derom har der overhovedet ikke i Udvalget været nogen Uenighed.

Ændringsforslag Nr. 4 er stillet til § 6 og er i Overensstemmelse med Ændringsforslag Nr. 2 til § 1, som jeg refererede. Det lyder saaledes: „Naar Rigsdagen paa Grund af Hjemsendelse eller Opløsning ikke kan sammentræde, skal det i Henhold til § 1 nedsatte Udvalg træffe