

ned og for Landbrugsskoleelever 45 Kr.; men der er ingen Regel for, hvor stor Formue den paagældende Familie maa have. I een Skoleraadskreds kan man give Understøttelse til Mennesker, der har forholdsvis gode økonomiske Forhold, og i en anden Skoleraadskreds kan man være mere paaholdende. Det var rimeligt, at der var nogenlunde faste Normer for, hvor velstillede de paagældende eller deres Familier maatte være, naturligvis tillige under Hensyn til Børneantallet i Familien.

Udvalget har ogsaa ønsket, at Skemaerne, hvorpaa der søges om Højskoleunderstøttelse, maatte faa en noget anden Affattelse; de er vist noget gammeldags. Der spørges, om vedkommende har en Landejendom, hvor mange Tønder Land han har, hvor meget Hartkorn og hvor stort Kreaturhold han har, men for Byungdommen, Købstadungdommen, som søger Højskoleunderstøttelse, kan der jo ikke gives Oplysning herom. Jeg antager ikke, at en Familie paa en Fjerdesal i København, Odense eller Aarhus har synderligt Hartkorn eller synderligt Kreaturhold, og det var dog vistnok rimeligere, at der ogsaa var nogle Spørgsmaal, som passede for disse Ansøgere. Under Hensyn hertil har Udvalgets Flertal ment, at man burde have to forskellige Skemaer med forskellige Spørgsmaal, saaledes at ogsaa Ansøgerne i Købstæderne kunde komme i Betragtning. Der er ogsaa den Mærkelighed ved Skemaet, at medens der spørges om Hartkorn og om Kreaturhold, opstilles der ikke saa selvfølgelig et Spørgsmaal som Spørgsmaalet om Ejendomsskyld, skønt Meddelelse om denne baade i By og paa Land vilde være mere oplysende for Undersøgelsen af vedkommendes Formuesforhold end Meddelelser om Hartkorn og Kreaturhold. En Ændring i den Retning vil i alt Fald være let at foretage baade for Landets og for Byernes Vedkommende.

Spørgsmaalet om, hvorvidt der skulde være to Slags Skemaer, har været Anledningen — en meget uskyldig Anledning, synes jeg — til, at det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) og det ærede 6te Medlem for Frederiksborg Amt (Jørgensen-Værebros) har taget Særstandpunkt. De to ærede Medlemmer vilde gaa med til, at der kom et særligt Skema for København, men vilde derimod ikke gaa med til et særligt Skema for Købstæderne. Men et særligt Skema for København vilde ikke løse Spørgsmaalet, thi Folk, som bor paa en Fjerdesal i Aarhus eller i Odense, har

ikke mere Hartkorn end Folk, som bor paa en Fjerdesal i København. Der vilde være ganske samme Grund til at stille andre Spørgsmaal eller faa andre Skemaer for Ungdommen i Købstæderne, men Udvalgsflertallet har ønsket, at dette Spørgsmaal blev overladt til Administrationen, saaledes at man under Forhandling med Skoleraadene kunde komme til en fornuftig Ordning paa dette Omraade.

Der har i Udvalget været Stemning for, at Ansøgningsfristen blev forkortet i alt Fald for Ansøgere fra Byerne. Nu skal de jo søge et halvt Aar forud for det paatænkte Højskoleophold, og for Byungdommen vil det være meget vanskeligt at bestemme saa længe i Forvejen, hvorvidt de vil paa Højskole eller ikke. For Landbougdommen kan det maaske være rimeligt; man har jo fastsat Fristen under Hensyn til, at de skal have Tid til at opsigte deres Plads, forsaavidt de er Tyendeloven undergivne. Det gælder ikke Byungdommen; og derfor har Udvalgets langt overvejende Flertal ment, at der burde være en kortere Frist for Ansøgere fra Byerne. Man har talt om to eller tre Maaneder, men ogsaa der har man ønsket, at Administrationen skulde forhandle sig til Rette med Skoleraadene eller indhente Oplysninger hos disse, saa at alle rette vedkommende kunde blive hørt i denne Sag. Imidlertid har ogsaa der det ærede Medlem fra Sæby og det ærede 6te Medlem for Frederiksborg Amt, efter at Betænkningen var affattet, ønsket at indtage et Særstandpunkt, som gik ud paa, at der skulde være en Ansøgningsfrist af 4 Maaneder baade for Ansøgere fra Landet og for Ansøgere fra Byerne. Jeg tror nok, at denne Lyst til at tage Særstandpunkt for det ærede Medlem fra Sæbys Vedkommende kommer af, at han ikke har overværet Møderne i Udvalget, førend den foreløbige Betænkning var affattet i Overensstemmelse med, hvad samtlige Medlemmer af Udvalget med Undtagelse af det ærede Medlem havde ønsket, og jeg tror ogsaa, det ærede Medlems Meningsfæller i Udvalget vil indrømme mig, at Betænkningen virkelig er affattet saaledes, at alle Parter kunde være vel tjente dermed. Saa kom imidlertid det ærede Medlem til Stede, og med den geniale Evne, han har til at finde Særstandpunkter, fandt han da ogsaa eet her. Imidlertid gælder det om denne sidste Del af det ærede Medlems Særstandpunkt ligesom om den første Del, at det løser slet ikke Spørgsmaalet. Jeg ved ikke, om en 4 Maaneders Frist kan