

jo kundet fremmede Udtryk for Handel paa Levering bragt ind under faste ensartede Regler; den vedbliver efter sin legale Karakter at være en Leveringshandel, det vil sige en Handel, der ikke skal effektueres i samme Øjeblik, som den sluttes, en Forretning, der ikke er, hvad man i Handels sproget kalder en Kasseforretning. Derimod ved Differencehandel plejer man at forstaa en Handel, hvor Parterne er underforstaaede om, at Handelen slet ikke behøver at komme til Udførelse, men kan afgøres ved Betaling af en Difference for eller imod. Dette er noget andet end legal Terminshandel. Nu vil jeg gerne indrømme, at den Slags Kuponhandler, der her er Tale om, i de allerfleste Tilfælde er rene Differencehandler. Det er Væddemaal. Det er noget, der er underforstaaet mellem Parterne, at naar det kommer til Stykket, afgøres Forskellen for eller imod ved Betaling af Prisforskellen. Men man kan ikke uden videre paa Forhaand sige, at det at handle med Kuponer, inden Udbyttet er deklareret, ikke er en legitim Forretning. Det kan dog være det. Lad mig sige, at jeg ejer 10 000 Kr. Aktier i et Selskab, som normalt giver en Rente af en halv Snes Procent. I Aarets Løb faar jeg Brug for 1 000 Kr. Saa kan jeg sælge en af mine Aktier og derigennem rejse Pengene, men jeg har maaske ikke Lyst til at skille mig af med min Aktie, og saa gaar jeg hen til en Vekselerer og siger: Vil De købe Kuponerne af mine Aktier? Og han, der kender det regelmæssige Udbytte, siger: Jeg køber dem. Dette er en ganske legitim Handel. Man kan ikke sige, at Handel med Kuponer nødvendigvis er Spil og intet andet. At den, saaledes som den drives i Øjeblikket paa Børsen, er det, er en Ting for sig.

Det ærede Medlem fandt en sær Fornøjelse i at drille Handelsministeren med, at han skulde være i Uoverensstemmelse med Indenrigsministeren med Hensyn til Karakteren af de Forholdsregler, som fra Regeringens Side træffes som regulerende for Handel og Omsætning. Jeg kunde fra mit Synspunkt svare, at jeg kan ikke andet end undre mig noget over — ikke just, at man finder det paa sin Plads, at Regeringsmyndigheden griber ind og regulerer paa helt nye Omraader, for det er jo, som jeg sagde før, noget, som man er blevet saavant til gennem alle disse Aar — men at Forslaget kommer netop fra Medlemmer af det Parti, som synes mig at være i Begreb med at sparke ret kraftig til Seletøjet for at blive fri. Naar man netop i dette Øjeblik finder det hensigtsmæssigt at kræve nye,

skarpt regulerende Bestemmelser om Forhold, der hidtil har været overladt til at raade sig selv, og tilmed Bestemmelser, som det ikke er Hensigten skal være gældende alene for en kort Tid, da Krigsforholdene nødvendiggør det, men ud i al Fremtid, forekommer det mig at være lidt vanskeligt at bringe disse to Aktioner i Samklang med hinanden.

**Ordføreren for Forslagsstillerne (Birck):** Jeg kan stadig ikke forstaa, hvorledes Ministeren kan finde Differencehandel, selv almindelig Leveringshandel i Kuponer legitim. Den har ikke eksisteret før og har ikke hidtil været nødvendig. Jeg kan ikke indse, hvilket legitimt Formaal der er forbundet dermed, naar jeg f. Eks. kan sige til en Mand: Jeg forpligter mig til at levere dig nogle Kuponer den og den Dato til den og den Pris, uden at jeg kender noget til Kuponernes Udbytte. Jeg forstaaar hverken, at den ærede Ordfører for det radikale Parti eller den ærede Minister kan lægge noget som helst legitimt i det, naar man ved „legitim“ forstaaar en Forretning, der er økonomisk fornuftig og gavnlig for Samfundet. Det Eksempel, den højtærede Minister nævnte, var i øvrigt slet ingen Differencehandel, ikke en Gang en Leveringshandel. Det var et effektivt Salg Mand og Mand imellem. Endelig vil jeg gerne sige til den højtærede Minister, der paa en vis Maade kørte med Retur i Spørgsmaalet om Uoverensstemmelse mellem Menerne i to forskellige Tilfælde, at Ministeren, hvad jeg i og for sig roser ham for, ikke har fulgt den lange Kamp mellem Partierne; hvis Ministeren havde fulgt den, vilde han have indset, at Kampen staar ikke om Prisreguleringsprincippet, men udelukkende om noget helt andet: det konstitutionelle Spørgsmaal om Rigsdagens Ret kontra Administrationens Ret.

**Ivar Berendsen:** Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (Birck) gik klogelig udenom det, som den højtærede Handelsminister sagde om det fuldstændig legitime Salg af Kuponer. Det var meget rigtigt, sagde han, at et effektivt Salg af Aktiekuponer kan have et legitimt Øjemed. Men det ærede Medlem kan da vel nok huske, hvorledes hans eget Lovforslag lyder. Baade i § 1 og i § 3 er der Tale om at hindre effektivt Salg, og der tales ikke blot om Salg paa Levering (Birck: Det i § 1 bør heller ikke ske!). Ja, saa. Det er igen et andet Spørgsmaal, men saa maa De sætte Dem paa et andet logisk Stade end det, De hidtil