

maatte ske snarest. Et Medlem af Udvalget har endvidere hævdet, at Underbygningen under den for ca. 100 Aar siden opførte Karnap paa Husets Forside ikke svarede til Bygningens oprindelige Façade, idet der oprindeligt har været en Trappe op til den tidligere Indgang i Husets anden Etage. Det blev derfor henstillet til Arkitekten at søge at fremskaffe et Udkast, som i nogen Grad kunde svare til den oprindelige Form. Arkitekten meddelte Udvalget, at han tidligere havde beskæftiget sig med denne Opgave uden at kunne komme til en tilfredsstillende Løsning, men paa Udvalgets Opfordring gav han sig atter i Lag dermed og fremstillede et Udkast, som vandt Udvalgets Bifald. Under de Forhandlinger, der har været førte om disse Spørgsmaal, er det oplyst, at Ejeren, Apoteker Strøyberg, tiltræder det af Arkitekten udarbejdede Udkast og er villig til at opføre den paagældende Trappe, forsaa-vidt der tilstaas ham det Statstilskud, han har søgt om. Udvalget er derfor enigt om at anbefale Tinget at vedtage det foreliggende Lovforslag om, at der ydes Ejeren af „Jens Bangs Stenhus“, Apoteker Strøyberg, et Statstilskud paa 100 000 Kr., og stiller med Hensyn til Lovforslagets Form kun et rent formelt Ændringsforslag, idet der i Lovforslagets Tekst findes en Trykfejl. Loven om Bygningsfredning er nemlig anført at være af 8. Marts 1918, medens den er af 12. Marts 1918. Jeg skal derfor paa hele Udvalgets Vegne anbefale det høje Ting at vedtage det foreliggende Lovforslag med den omtalte redaktionelle Ændring.

**Johan Knudsen:** Ved dette lille Lovforslags første Behandling gjorde jeg opmærksom paa, at det skønne Kunstværk, som „Jens Bangs Stenhus“ er, i overordentlig Grad skæmmedes ved den Karnapunderbygning, som er klinet paa, vistnok i Midten af forrige Aarhundrede, uden nogen som helst Hensyntagen til Bygningens Stil og Værdighed. Jeg føler mig det højtærede Udvalg forbunden, fordi man har givet mig Ret og som Betingelse for Statens Tilskud yderligere har stillet det Krav, at Underbygningen forandres. Dette vil nu ske i Overensstemmelse med Arkitekt Lønborg-Jensens Forslag, der forekommer mig at være særdeles smukt. Selve Karnappen er ganske vist meget yngre end Stenhuset, men efter min Mening virker den alligevel morsomt og festligt, og jeg synes, det vilde være stor Synd, dersom den blev taget ned. Nu vil den faa Funktion, idet der

vil blive ført en Trappe fra Fortovet op til Karnappen. Naar dette er sket, og naar den afbrudte Gavlv er opført i sin oprindelige Skikkelse, vil „Jens Bangs Stenhus“ blive en af de pragtfuldeste Renæssancebygninger, vi har i Danmark. Alle, der har Sans for Arkitektur, vi vide Apoteker Strøyberg Tak, fordi han med betydelige pekuniære Ofre har reddet dette Størværk fra Undergang.

**Undervisningsministeren (Keiser-Nielsen):** Jeg maa takke det nedsatte Udvalg for den endogsaa særlig omhyggelige Behandling, som dette Lovforslag har faaet, en Behandling, der jo nu vil sætte sin Frugt i, at „Jens Bangs Stenhus“, om det end ikke føres helt tilbage til sin oprindelige Skikkelse, saa dog i hvert Fald vil fremtræde som det, det fremdeles bør være, et af vore smukkeste Bygningsværker fra tidligste Tid. Den Betingelse, som det ærede Udvalg i sin Betænkning har stillet med Hensyn til Trappeopgangen til det lille Forhus, skal jeg omhyggelig sørge for kommer ind i Meddelelsen til Husets Ejers.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Ændringsforslaget af Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1916)

vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslaget* (se Tillæg A. Sp. 2893), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Indstilling om Beslutning angaaende Statsregnskabet for Finansaaret 1916—17.*

(Udvalgets Betænkning og Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 1989).

Udvalgets Indstilling sattes til Forhandling.

**Ordføreren (N. C. Christensen):** Statsrevisorerne har som sædvanlig fundet Andledning til at knytte forskellige Bemærkninger til Regnskabet, og af disse gælder