

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forandring af Flyttedagene.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4879).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Kirk: Den Lov, som Rigsdagen i afvigte Efteraar vedtog om Lempelser med Hensyn til Flyttedagen 1918, berørte kun de Lejere, som skulde fraflytte deres Lejlighed paa denne Dag eller i Tiden indtil 15. November, men under Forhandlingerne kom Spørgsmaalet frem om det hensigtsmæssige i en almindelig Forlæggelse af den halv-aarlige Flyttedag. Man tænkte derved særlig paa en Henlæggelse af Flyttedagen til henholdsvis 15. Maj og 15. November. Begrundelsen deraf skulde særlig være denne, at det ofte kunde være vanskeligt at faa Byggearbejder, som var begyndte i Foraaret, færdige til Oktober Flyttedag. Sagen har imidlertid været forelagt Købstadsforeningen, som har foreslaaet, at disse Flyttedage henlægges til første Tirsdag henholdsvis i Maj og November Maaned. I Overensstemmelse hermed er det foreliggende Lovforslag affattet. Denne Sag hører maaske nok til dem, hvis Gennemførelse ikke i særlig Grad ligger Partiet Venstre paa Sinde, og under Hensyn til, at 1. Maj og 1. November er almindelig Skiftedag for Tyende ogsaa i Købstæderne, er jeg ikke vis paa, om der ikke i enkelte Tilfælde kan fremkomme nogle Ulemper, navnlig naar Flyttedagen falder paa selve 1. Maj eller 1. November. Vi er imidlertid villige til at medvirke til, at Lovforslaget ophøjes til Lov. Der er kun en enkelt Bestemmelse i Lovforslaget, overfor hvilken vi staar en Del tvivlende. Det er det sidste Punktum i første Stykke af § 2. § 2 begynder saaledes: „Lejemaal om Husrum, der ved en forinden denne Lovs Ikrafttræden stedfunden Opsigelse er opsagte til Ophør en April eller Oktober Flyttedag, eller som ifølge kontraktmæssig Vedtagelse udløber en saadan Flyttedag, vedvarer til den paafølgende Maj eller November Flyttedag, medmindre Udlejer og Lejer træffer anden

Aftale.“ Og saa fortsættes der: „For den herved foranledigede Forlængelse af Lejemaal et erlægges intet særligt Vederlag.“ Man har rejst Tvivl om, hvorledes denne Bestemmelse skal forstaaes. Jeg vil dog antage, at den maa forstaaes saaledes, at Udlejeren for Tidsrummet mellem den gamle Flyttedag og den nye Flyttedag ikke kan kræve nogen Forøgelse af Lejen. Men ganske bortset fra, om der kan være Tvivl om Forstaaelsen, lader det til, at Grundejerne er blevet noget opskræmt ved denne Bestemmelse. Jeg har f. Eks. set, at i Grundejerforeningen i en af Landets største Købstæder har man forleden Dag haft Spørgsmaalet til Forhandling, og man har ment, at det Tab, som vilde blive paaført Landets Grundejere, hvis denne Bestemmelse vedtages, vilde kunne ansættes til et Par Millioner Kroner.

Man har ogsaa fremdraget det Spørgsmaal, om Bestemmelsen ikke kommer i Strid med Grundlovens Regel om Ejendomsrettens Beskyttelse, men det skal jeg nu lade ligge. Men da Spørgsmaalet nu altsaa har vakt Opmærksomhed, og da den vedkommende Grundejerforening har bemyndiget sin Bestyrelse til at træde i Forhandling med Rigsdagen, mener vi i Partiet Venstre, at det vil være rigtigt, at dette Lovforslag undergives en Udvalgsbehandling, og jeg skal derfor ved Forhandlingens Slutning tillade mig at stille Forslag derom: En anden Ting er, at vi i Partiet Venstre selvfølgelig godt kan se, at denne Sag trænger til en meget hurtig Afgørelse, og vi skal gerne medvirke til, at Udvalgsbehandlingen bliver hurtig og kort.

Jessen: Tanken om at forlægge Flyttedagene har allerede i nogen Tid været fremme. I Begyndelsen stødte den paa Modstand, men efterhaanden er denne Modstand forsvundet. Jeg tror, at det nu fra alle Sider vil blive erkendt, at det vil være heldigt at foretage den Forlægning af Flyttedagen, som her foreslaas. Der er gjort den Indvending med Hensyn til Efteraarsflyttedagen, at det vilde være uheldigt at forlægge den til en senere Tid, fordi Dagene saa er kortere og Vejrliget i Regelen strængere; men jeg tror, at denne Betænkelighed maa vige overfor det betydningsfulde, som vil