

gøre det paa anden Betingelse, end at Oppositionen paa Forhaand bøjer sig under Ministeriets Villie i denne Sag; han ønsker, at vi skal give Garantier for, at Statslaanet skal bevilges uden Hensyn til Loven af 7. August 1914. Hvis Finansministeren vilde gaa den paapegede Vej, saa havde man de 8 Dage.

Mellem vort Standpunkt til Loven af 7. August 1914 og Regeringens er der jo en meget afgørende Difference, men med Hensyn til de Forslag, som er fremkommet om, hvorledes man skal afvikle Loven af 7. August 1914, har Regeringen nærmest sig meget betydeligt til os, og angaaende dette Spørgsmaal er der, som jeg sagde før, ikke nogen nævneværdig Udsigt til, at man ikke ved en god Villie fra de forskellige Sider skulde kunne naa til en Overenskomst. Men i selve Spørgsmaalet, om vi skal have et Ministervælde her i Landet som det, Loven af 7. August 1914, denne Krigslov, har givet os, eller om Rigsdagen skal have sin Myndighed tilbage, er der en saa afgørende Forskel, at hvis Ministeriet ikke kan bekvemme sig til at give Rigsdagen i denne Henseende, hvad der er Rigsdagens, har Regeringen efter min Mening tilrettelagt den Konflikt og den Ministerkrise, som det stadig er min Overbevisning, at Ministeriet ved denne Lejlighed søger.

Indenrigsministeren (Bode): Det ærede Medlem siger, at der ligger en afgørende Forskel i Betragtningen af Loven. For et Øjeblik siden sagde han, at han troede, der kun var nogle ganske smaa Differencer mellem Partierne, og da jeg siger, at jeg tror ogsaa, at disse smaa Differencer vil kunne overvindes paa een Betingelse, nemlig at Forhandlingen bliver fri, ja, saa har det ærede Medlem ikke andet at gøre end at springe tilbage til sin Opfattelse af, at der er en afgørende Forskel paa, hvad det ene Parti vil, og hvad det andet Parti vil.

Finansministeren (Brandes): Jeg havde aldrig tænkt mig, at det ærede 6te Medlem for Maribo Amt (Asger Karstensen) var saa sensibel. Men der kan man se. Det ærede Medlem begyndte sin Tale med at bebrejde Talerne her i denne Forhandling, at de kun kom frem med gamle, fortærskede Traverer; derfor siger jeg til ham: Gør ikke dette, ærede Medlem, naar ikke De selv har noget særdeles nyt at forebringe. Det kalder det ærede Medlem en grov Personlighed. Jeg maa dog sige, at Ytringen forekommer mig at ligge indenfor en rimelig Debats Grænser. Jeg har ikke tænkt paa at være personlig

grov overfor det ærede Medlem — jeg vil for Resten antage, at det er en Kompliment til mig, naar det ærede Medlem kalder mig en Satyr; det gjorde det ærede Medlem nemlig i sin Tale. Men naar jeg siger til det ærede Medlem: Unge Mand, bebrejd ikke andre det, som De selv gør! saa er det en personlig Uartighed!

Jeg undrer mig over, at en Mand, om hvem jeg har hørt — jeg har endda læst det om ham —, at hans eneste Lidenskab er Politik, hans Evner gaar kun i Retning af at agitere, polemisere o. s. v., at han er saa sensibel. Han fremsatte endogsaa i sit første Foredrag et stærkt Angreb paa Journalistikken, i alt Fald en særlig Art af Journalistikken, det, han kaldte Petit-Journalistik. Mon det ærede Medlem selv er en saa stor Journalist, at han bør angribe den lille? Det kan jo være; jeg maa tilstaa, jeg ikke følger hans Løbebane med tilstrækkelig Opmærksomhed i saa Henseende; jeg har haft saa meget andet at bestille, at jeg ikke har kunnet komme til det, og om jeg egentlig vilde anvende mit Otrium senere hen til at fordybe mig i hans Avis, det tvivler jeg meget paa.

Hvad angaar det afgørende Spørgsmaal, Opnaaelse af en forlænget Tidsfrist for Overenskomsten med Bankerne, maa jeg sige, som jeg har sagt, at det tvivler jeg ikke paa, man kan opnaa. Det ærede Medlem siger til mig, at jeg skal opnaa den pure, jeg skal gaa til en Forhandling og sige, at Bankerne nu skal give Ministeriet 8 Dage, i hvilken Tid altsaa Laaneforslaget endnu ligger hen, saaledes at det endnu i Løbet af disse 8 Dage kan komme til Vedtagelse. Tør jeg spørge det ærede Medlem, hvad Sikkerhed det ærede Medlem kan give mig — jeg taler ikke en Gang om noget bestemt Tilsagn; men hvilken Sikkerhed kan det ærede Medlem give mig for, at der ligger en ny Situation for om 8 Dage? Det forekommer mig dog, at jeg maatte blive stillet højst underligt og ærlig talt lidt komisk overfor Bankerne, hvis jeg aldeles ikke kunde give dem nogen som helst Sikkerhed for, at Situationen var anderledes om 8 Dage, end den er nu, saa der da var nogen Udsigt til at faa Laaneforslaget ført igennem. Tror det ærede Medlem, at Landstingsflertallet vil omvende sig i disse 8 Dage? Tror det ærede Medlem, at de Differencer vil blive udjævnet, som findes mellem Flertallet og Mindretallet i denne Sag?

For et Øjeblik siden paaviste den ærede Indenrigsminister, at der synes at have fundet en Omskiftelse Sted hos det ærede