

betrakter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—3 (se Tillæg C. Sp. 351) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Forøgelse af Grænsegendarmeriet.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3254; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stilledes Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Slengerik): Som ærede Medlemmer vil se af Betænkningen, er der kun stillet eet Ændringsforslag. Det er stillet af Udvalget og tiltraadt af Finansministeren. Det er jo Meningen, at Loven skal være midlertidig. Man har i Udvalget ønsket at faa en bestemt Tidsbegrænsning, og den vil man faa, naar Ændringsforslaget vedtages, idet Loven saa ikke vil komme til at gælde udover 31. Marts 1920. Jeg anbefaler Ændringsforslaget til Vedtagelse her i Tinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag til § 1 af Udvalget, tiltraadt af Finansministeren, (se Tillæg B.)
vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret, (se Tillæg A. Sp. 4257)

vedtoges uden Afstemning.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Eftergivelse m. v. af Kommuneskatter for Skatteaaret 1918—19.

(Lovforslaget, som vedtaget af Landstinget, findes i Tillæg C. Sp. 343; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B.).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Stilling): Som det sikkert erindres, indsatte Folketinget i Lovforslaget en Tilføjelse, der gik ud paa, at Kommunalbestyrelserne fik Ret til at udskrive de Beløb, som de maatte eftergive i Henhold til Loven, ved en Tillægsskat i Henhold til Dyrtidsloven. Denne Bestemmelse, som den højtærede Indenrigsminister havde stillet Forslag om i Udvalget, vilde have sat Kommunerne i Stand til at anvende Loven i den Udstrækning, som der sikkert er Trang til. Imidlertid har Landstinget efter mange og lange Overvejelser taget Bestemmelsen ud af Lovforslaget — jeg siger „mange og lange Overvejelser“, thi Landstinget har haft Lovforslaget liggende hos sig i ca. 2½ Maaned. Efter den afvisende Holdning, som Venstre og det konservative Folkeparti har indtaget overfor enhver Forbedring af Lovforslaget, har Udvalgets Flertal ikke ment, at der var Mulighed for at opnaa nogen Forbedring ved at lade Lovforslaget gaa i Fællesudvalg, og Udvalget skal derfor indstille, at Lovforslaget vedtages i den Skikkelse, hvori det nu foreligger fra Landstinget.

Gernd Jensen: Det forundrer mig noget, at den ærede Ordfører beklager sig over den Behandling, som dette Lovforslag har faaet, thi Sagen er jo den, at det er Ministerens Forslag, som er vedtaget. Det forundrer mig, at de ministerielle Partier beklager sig over, at Ministerens Forslag er vedtaget uforandret.