

noget længere bort fra den nuværende Stationsbygning, men det vilde jeg ogsaa anse for en Fordel. Man maa nemlig huske paa, at Ildgodsvarehuset ikke alene er Ildgodsvarehus for Personbanegaarden, men ogsaa for alle de Varer, der kommer andetsteds fra, enten Nord fra fra Randers eller Øst fra eller med Færger, der har Vogne med Ildgods, som maaske for en Del skal udlades i Aarhus. Jeg kan ikke rigtig se, at det skulde være nødvendigt at trække denne Ildgodsvarebygning saa nær op til Stationsbygningen som muligt, jeg synes tværtimod, det vilde være en Fordel at faa den midtvejs mellem Havnen og Stationsbygningen. I denne Forbindelse kunde jeg gøre opmærksom paa, at der jo af Hensyn til Forbindelsen med Godsbanegaarden skal være Spor mellem Hovedsporene og Ildgodsvarebygningen, og at det, selv om Ildgodsvarebygningen kommer noget længere ned mod Havnen, ikke vil være vanskeligt at faa disse Spor lagt saaledes, at de kan faa den Forbindelse, som de nødvendigvis skal have. Det siges ogsaa, at de Arealer, Staten skal afstaa, vil man ikke kunne faa Brug for, da der er en Gade imellem de Arealer, Staten beholder, og dem, den afstaar, men Forholdet er jo ogsaa nu det, at der er en Gade imellem, og der er alligevel Sporforbindelse, og denne Sporforbindelse bliver nærmest bedre derved, at den bliver imellem det nye Havnespor, maa jeg vel kalde det, som har Forbindelse fra Havnen ned til Godsbanegaarden, og at det derfor i Virkeligheden vil være lettere at komme imellem den nye Havn, Færgen havnen o. s. v. og Godsbanegaarden og samtidig have en Forbindelse med de Arealer, man nu afstaar til Kommunen, thi da vil netop disse Forbindelsesspor komme til at gaa lige langs med. Ganske vist, der er en Gade imellem, men det har der altid været, og hvis den nye Plan gennemføres, bliver det en Gade, som er mindre befærdet, end den nuværende er, navnlig fordi der bliver en stor Stigning, lige straks man kommer dertil, hvor Forbindelsen mellem det, som hedder Materialgaarden, og de Spor, der skal føre fra Østbanegaarden til Godsbanegaarden, kommer til at ligge. Men i saa Henseende er det jo at tale bagefter, thi Arealet er afstaaet. Jeg beklager, at man har afstaaet disse Arealer. Det er ellers almindeligt, at man ved Jernbanestationer søger at faa saa store Arealer som muligt, men her skynder man sig at komme af med de Arealer, Staten ligger med, og det tror jeg, man vil komme til at fortryde, thi de ligger efter min Mening godt, navnlig det ene. Jeg har dog

fremsat disse Udtalelser, for at man ikke bagefter skal kunne sige, at alle var enige om, at Ministeren har handlet rigtigt i at godkende denne Ordning.

N. C. Jensen: Jeg hører til det Flertal, som henstiller, at der bliver en Arkitektkonkurrence angaaende Opførelsen af Aarhus Personbanegaard. Den ærede Ordfører for Mindretallet, som jeg i øvrigt kan slutte mig til, har ment, at det var overflødig, og at det ikke havde nogen Betydning, fordi, som han sagde, Sporene er givne, Perronerne er givne o. s. v., og Trappeopgange og nedgange lige saa. At Spor og Perroner er givne, vedrører egentlig ikke Arkitektarbejdet. Det følger af sig selv, synes jeg, at det maa paa Forhaand være slaaet fast, hvordan disse Ting skal være; men for mig staar det saaledes, at det har overordentlig stor Betydning, naar man opfører en Personbanegaard som her, og det gælder overalt, at man faar den indrettet saa praktisk og saa godt som muligt. Hvad Aarhus Personbanegaard angaar, bør der tages meget Hensyn ogsaa til det arkitektoniske Ydre, thi hele denne Bygnings Plan er overordentlig tiltalende, saaledes som den nu er. Jeg synes, det er rimeligt, at man her siger, at alle de kritiske Bemærkninger, som i Tidens Løb er faldet angaaende Bygningen af nye Banegaarde, baade smaa og store, anser vi ikke for ubegrundede, men for meget berettigede. Naar man kunde rette en efter min Opfattelse berettiget Kritik mod den Skitse, der forelaa her over Aarhus Banegaard, synes jeg, det er fuldt berettiget, at man ønsker noget mere Klarhed over, hvorledes denne Bygning skal være, end man fik ved Hjælp af den forelagte Skitse. Den ærede foregaaende Taler (Jensen-Sønderup) sagde, at han tilføjede ikke en saadan Konkurrence nogen Betydning, thi det vilde alligevel blive Statsbanernes Arkitekter eller Administration, der vilde faa Afgørelsen, og de vilde kunne sige: Ja, nu har vi nok faaet et saadant Projekt, som er antaget af Rigsdagen, og som man mener er bedre end den oprindelige Skitse, men nu laver vi om paa det og siger, at det og det skal ikke være saaledes, men det skal være anderledes. Det skal jeg naturligvis ikke udtale mig om; det er meget muligt, at man vil stille sig saaledes fra den Side; men jeg har i hvert Fald forstaaet den Henvendelse, Flertallet retter, saaledes — og jeg tror ikke, jeg tager fejl deri —, at det var Mening, at de Projekter, som fremkom, skulde forelægges Rigsdagen ikke alene til Bedømmelse, men ogsaa til Godkendelse. Jeg har den Opfat-